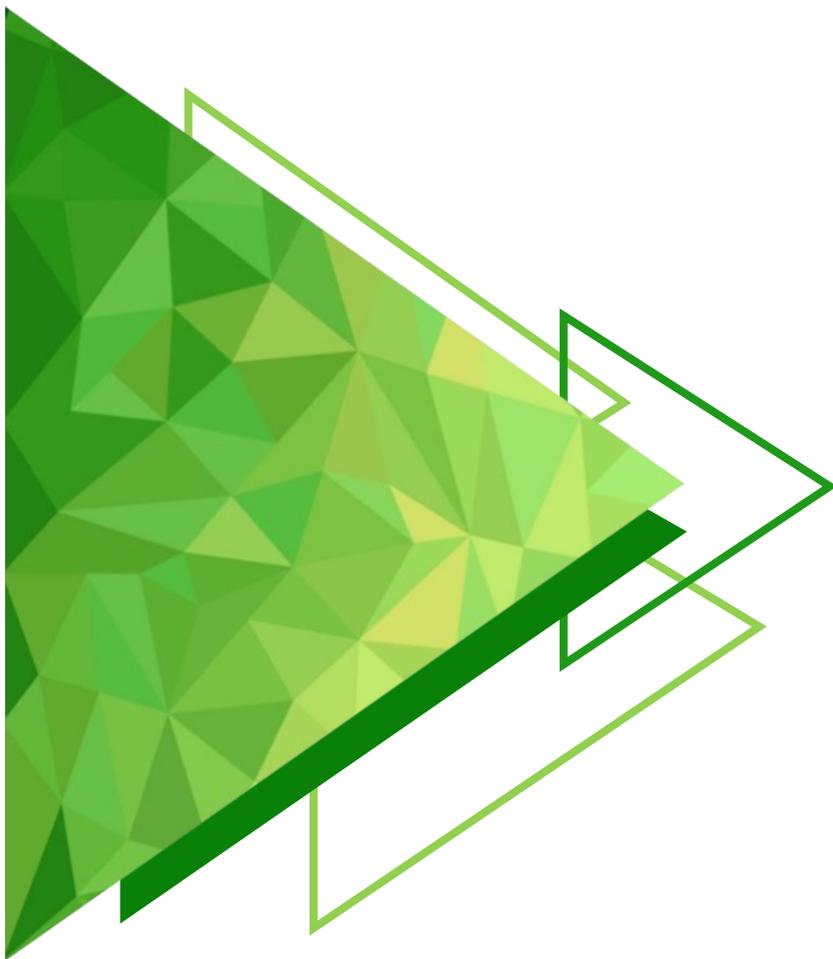


รายงานการประเมินดัชนีชี้วัด  
ความสมดุลด้านพลังงาน  
ประเทศไทย

ปี 2563

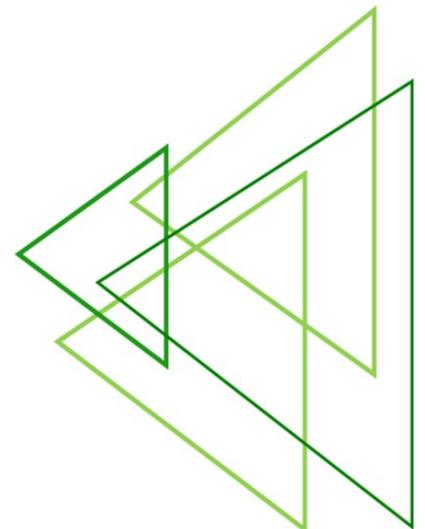




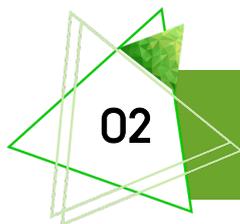
# คำนำ

สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) ได้มีการนำเครื่องมือการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุลด้านพลังงานของประเทศไทย (Thailand Energy Trilemma Index: TETI) มาใช้ในการประเมินผลการดำเนินนโยบาย แผน และมาตรการด้านพลังงานที่อนุมัติโดยคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) และคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน (กบง.) เพื่อสะท้อนการขับเคลื่อนแผนบูรณาการพลังงานระยะยาว (Thailand Integrated Energy Blueprint: TIEB) ประกอบด้วย แผนพัฒนากำลังการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย (Power Development Plan: PDP) แผนอนุรักษ์พลังงาน (Energy Efficiency Plan: EEP) แผนพัฒนาพลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือก (Alternative Energy Development Plan: AEDP) แผนบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติ (Gas Plan) และแผนบริหารจัดการน้ำมันเชื้อเพลิง (Oil Plan) สอดคล้องตามเป้าหมายหลัก 3 ประการ คือ ความมั่นคงด้านพลังงาน (Energy Security) ความมั่งคั่งด้านพลังงาน (Energy Economy) และความยั่งยืนด้านพลังงาน (Sustainability) โดยในการจัดทำ TETI ได้นำดัชนีชี้วัดของหน่วยงานระดับสากล มาปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย เช่น สถาบัน IMD (International Institute for Management Development) สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum) และสภาพลังงานโลก (World Energy Council) เป็นต้น โดยผลการประเมิน TETI จะเป็นข้อมูลให้ผู้บริหารทราบถึงทิศทางการดำเนินนโยบายด้านพลังงานของประเทศไทย และสามารถนำข้อมูลผลการประเมินดังกล่าว มาใช้ปรับปรุง ทบทวน และจัดทำนโยบายด้านพลังงานที่จะช่วยขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ชาติให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้

กันยายน 2564

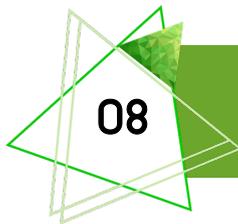


# สารบัญ



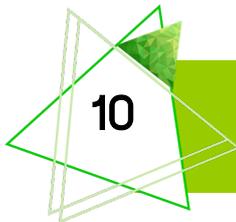
02

สารบัญ



08

ผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุล  
ของหน่วยงานสากล



10

Energy Transition Index 2020



12

The Climate Change Performance  
Index 2020

คำนำ

01

ผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุล  
ด้านพลังงานของประเทศไทย

04

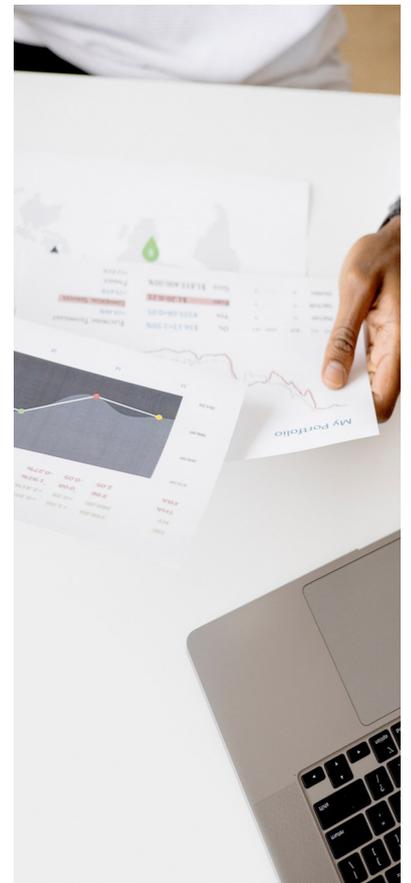
World Competitiveness Ranking 2020

09

The World Energy Trilemma Index 2020

11

# ผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุลด้านพลังงานของประเทศไทย

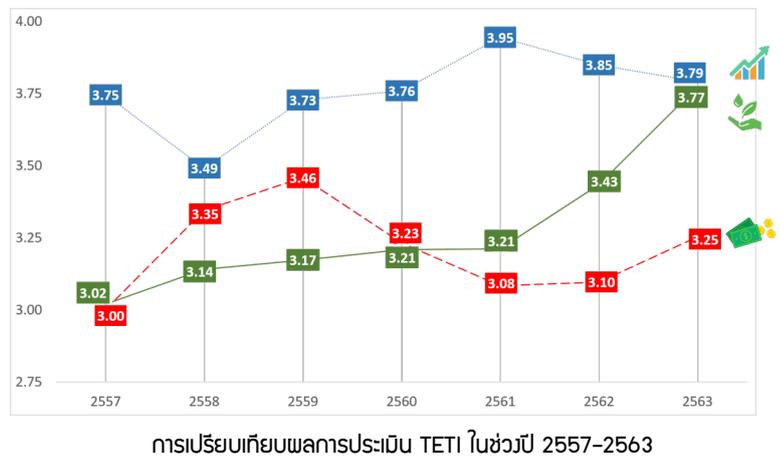
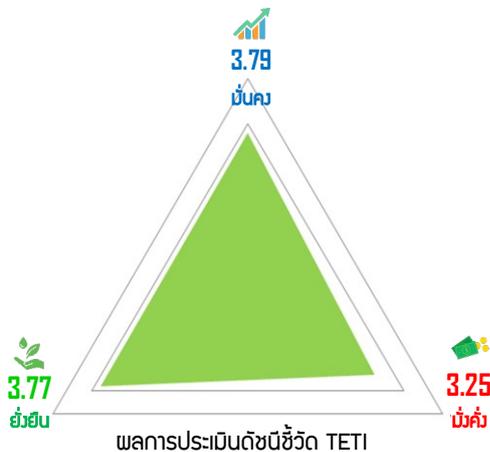


# ผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุลด้านพลังงานของประเทศไทย ปี 2563

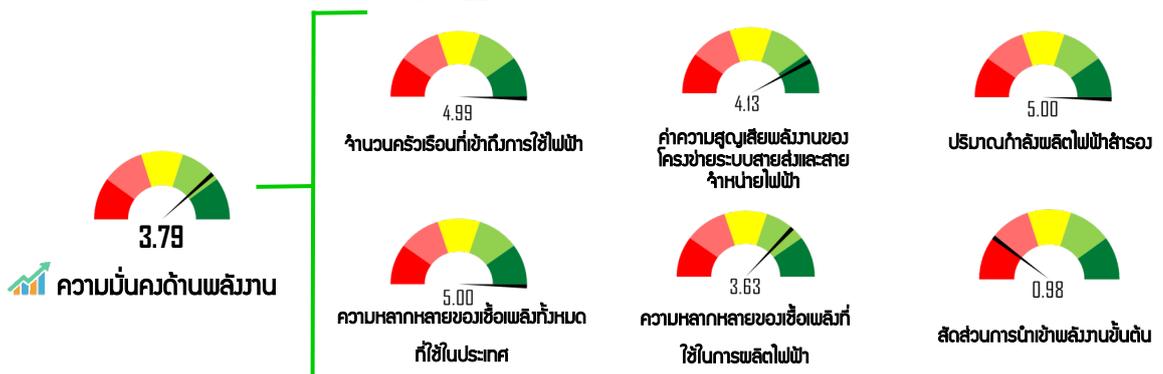


ความมั่นคงด้านพลังงาน	3.79/5.00
ความมั่นคงด้านพลังงาน	3.25/5.00
ความยั่งยืนด้านพลังงาน	3.77/5.00

ในปี 2563 ประเทศไทยมีผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุลด้านพลังงานของประเทศไทย (Thailand Energy Trilemma Index: TETI) ในภาพรวม 3.60 คะแนน จาก 5.00 คะแนน โดยความมั่นคงด้านพลังงานมีคะแนนการประเมินสูงเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ ความยั่งยืนด้านพลังงาน และความมั่นคงด้านพลังงาน ซึ่งมีคะแนน 3.79 3.77 และ 3.25 ตามลำดับ เมื่อเทียบกับผลการประเมินปี 2562 จะพบว่า ประเทศไทยมีความสมดุลด้านพลังงานเพิ่มมากขึ้น โดยมีการดำเนินนโยบายและมาตรการเพื่อส่งเสริมการผลิตและการเพิ่มสัดส่วนการใช้พลังงานหมุนเวียนตามแผน PDP และแผน AEDP จึงส่งผลให้ความยั่งยืนมีการปรับตัวเพิ่มสูงขึ้น ในขณะที่เดียวกันประเทศไทยเริ่มหันกลับมาให้ความสำคัญกับความมั่นคงด้านพลังงาน เพื่อให้พลังงานเป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ



**1. ความมั่นคงด้านพลังงาน (Energy Security)** มีผลการประเมินที่ระดับคะแนน 3.79 จาก 5.00 คะแนน ซึ่งดัชนีชี้วัดความสำเร็จที่ได้คะแนน 5.00 ได้แก่ ปริมาณกำลังผลิตไฟฟ้าสำรอง และความหลากหลายของเชื้อเพลิงที่ใช้ในประเทศ รองลงมา คือ จำนวนครัวเรือนที่เข้าถึงการใช้ไฟฟ้า ค่าความสูญเสียพลังงานของโครงข่ายระบบสายส่งและสายจำหน่ายไฟฟ้า และความหลากหลายของเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้า ได้คะแนน 4.99 4.13 และ 3.63 ตามลำดับ แต่มีดัชนีชี้วัดความสำเร็จที่ควรปรับปรุง ได้แก่ สัดส่วนการนำเข้าพลังงานขั้นต้น ได้คะแนน 0.98 ซึ่งควรมีการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าในชุมชนที่มีแหล่งพลังงานในพื้นที่ที่เพียงพอ เพื่อลดการนำเข้าพลังงานจากต่างประเทศ และมีการพัฒนาเทคโนโลยีและระบบการจัดเก็บพลังงาน รวมทั้งมีการพัฒนาระบบการเชื่อมโยงผ่าน Smart Microgrid เพื่อให้เกิดความเสถียรภาพของระบบไฟฟ้าที่ผลิตจากพลังงานทดแทนตามแผน PDP และแผน AEDP รวมทั้งรณรงค์ให้ทุกภาคส่วนใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพตามแผน EEP

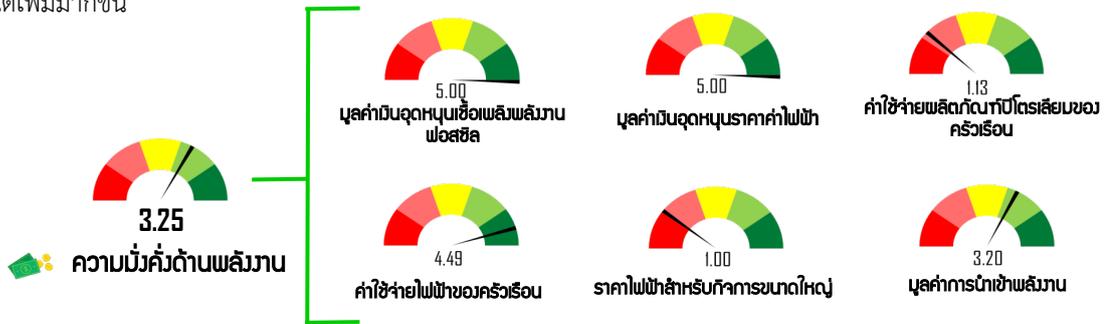


# ผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุลด้านพลังงานของประเทศไทย ปี 2563

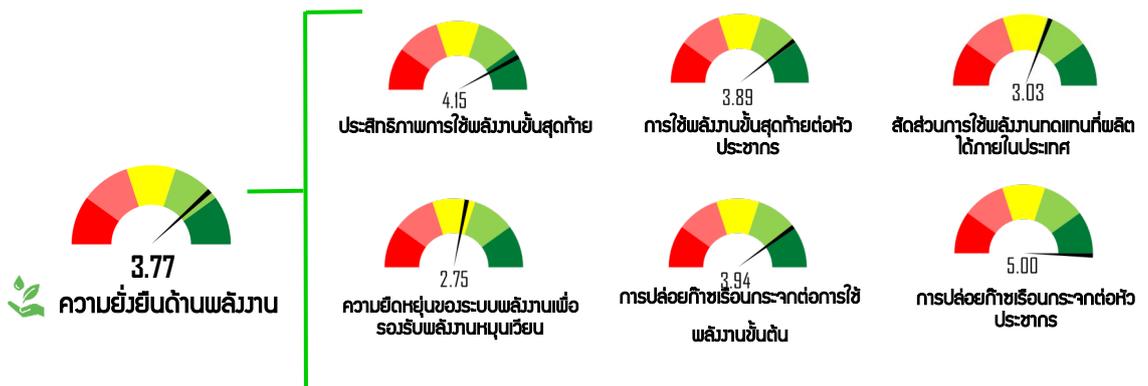


ความมั่นคงด้านพลังงาน	3.79/5.00
ความมั่งคั่งด้านพลังงาน	3.25/5.00
ความยั่งยืนด้านพลังงาน	3.77/5.00

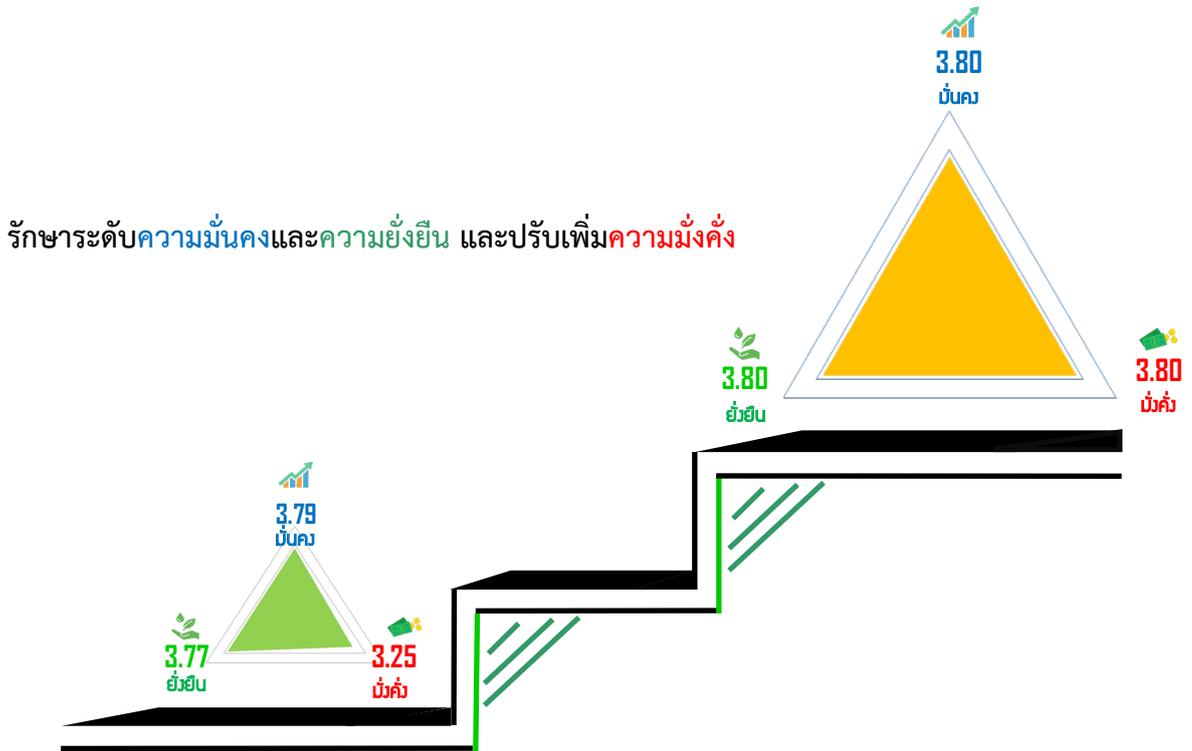
**2. ความมั่งคั่งด้านพลังงาน (Energy Economy)** มีผลการประเมินที่ระดับคะแนน 3.25 จาก 5.00 คะแนน โดยมูลค่าเงินอุดหนุนเชื้อเพลิงพลังงานฟอสซิล และมูลค่าเงินอุดหนุนราคาค่าไฟฟ้าจากภาครัฐ ได้คะแนน 5.00 รองลงมา คือ ค่าใช้จ่ายไฟฟ้าของครัวเรือน และมูลค่าการนำเข้าพลังงาน ได้คะแนน 4.49 และ 3.20 ตามลำดับ แต่มีดัชนีชี้วัดความสำเร็จที่ควรมีการปรับปรุง ได้แก่ ค่าใช้จ่ายผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียมของครัวเรือน และราคาไฟฟ้าสำหรับกิจการขนาดใหญ่ ได้คะแนน 1.13 และ 1.00 ตามลำดับ ซึ่งควรมีการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งเสริมให้เกิดการสร้างและพัฒนาบุคลากรในสาขาด้านพลังงานให้เพิ่มมากขึ้นตามแผน EEP และมีมาตรการในการลดต้นทุนจากราคาไฟฟ้าสำหรับกิจการขนาดใหญ่เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในแข่งขันได้ มีการวิจัยและพัฒนานวัตกรรม/เทคโนโลยีในการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานและด้านคมนาคมขนส่งให้อำนวยความสะดวกและมีต้นทุนต่ำ เพื่อไม่ให้กระทบต่อค่าครองชีพของประชาชน รวมทั้งผลักดันกลไกที่จะช่วยให้ภาครัฐกิจด้านพลังงานเข้าสู่ตลาดการค้าคาร์บอนเครดิตได้เพิ่มมากขึ้น



**3. ความยั่งยืนด้านพลังงาน (Sustainability)** มีผลการประเมินที่ระดับคะแนน 3.77 จาก 5.00 คะแนน โดยการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวประชากร ได้คะแนน 5.00 รองลงมา คือ ประสิทธิภาพการใช้พลังงานขั้นสุดท้าย การปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อการใช้พลังงานขั้นต้น การใช้พลังงานขั้นสุดท้ายต่อหัวประชากร ได้คะแนน 4.15 3.94 และ 3.89 ตามลำดับ แต่มีดัชนีชี้วัดความสำเร็จที่ควรปรับปรุง ได้แก่ สัดส่วนการใช้พลังงานทดแทนที่ผลิตได้ภายในประเทศ และความยืดหยุ่นของระบบพลังงานเพื่อรองรับพลังงานหมุนเวียน ได้คะแนน 3.03 และ 2.75 ตามลำดับ ซึ่งควรมีมาตรการในการสนับสนุนการพัฒนาศักยภาพของพลังงานทดแทนในแต่ละพื้นที่ให้เพียงพอกับความต้องการภายในประเทศ และผลักดันการดำเนินงานตามแม่บทการพัฒนาาระบบโครงข่ายสมรรถนะของประเทศไทย พ.ศ. 2558 – 2579 เพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนตามแผน PDP และแผน AEDP รวมทั้งส่งเสริมการลงทุนร่วมกับกระทรวงอุตสาหกรรมเพื่อพัฒนาเทคโนโลยีในการผลิตรถยนต์ที่ใช้พลังงานทดแทนหรือรถยนต์ที่ใช้น้ำมันที่มีระดับคาร์บอนต่ำ (Low Carbon Fuels)

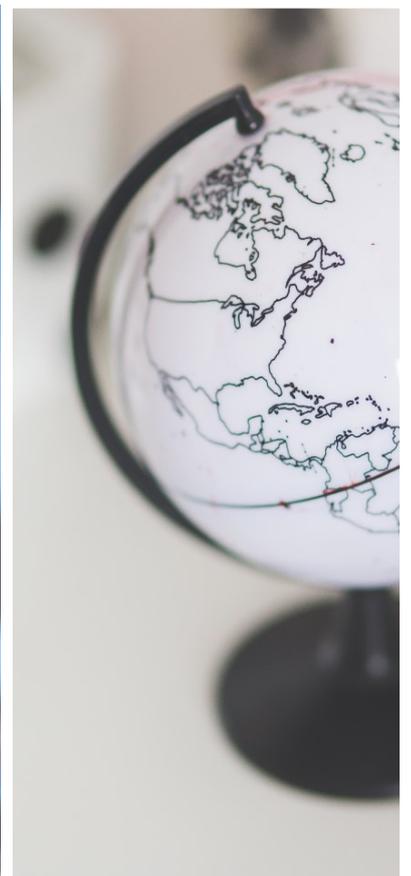


## ข้อเสนอแนะในการสร้างความสมดุลด้านพลังงานของประเทศไทย



1. เพิ่มสัดส่วนการใช้พลังงานทดแทนภายในประเทศเพิ่มขึ้น โดยมีการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าในชุมชนที่มีแหล่งพลังงานในพื้นที่ที่เพียงพอ พัฒนาเทคโนโลยีและระบบการจัดเก็บพลังงานด้วยเทคโนโลยี Grid และผลักดันการดำเนินงานตามแม่บทการพัฒนา ระบบโครงข่ายสมาร์ทกริดของประเทศไทย รวมทั้งควรมีการกำหนดสัดส่วนสูงสุดของเชื้อเพลิงชีวภาพเพื่อลดการแย่งชิงระหว่างพืชอาหารและพืชพลังงาน
2. สนับสนุนการวิจัยและพัฒนา นวัตกรรม/เทคโนโลยีในการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานและด้านคมนาคมขนส่ง รวมทั้งมีมาตรการช่วยเหลือภาคประชาชน และภาคธุรกิจ เพื่อลดผลกระทบต่อทั้งเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ของประชาชน
3. สนับสนุนการลงทุนร่วมกับทุกภาคส่วนเพื่อพัฒนา นวัตกรรมของเทคโนโลยีแบตเตอรี่ที่มีประสิทธิภาพในการกักเก็บพลังงาน (Energy Storage) ระบบการซื้อขายพลังงาน เทคโนโลยีกักเก็บและการใช้ประโยชน์จากก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ (Carbon capture and utilization) เทคโนโลยีไฮโดรเจนและเซลล์เชื้อเพลิง (Hydrogen and Fuel Cell) ตลอดจนการพัฒนา นวัตกรรม การกำจัดขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่หมดอายุการใช้งาน เช่น แบตเตอรี่ แผงเซลล์แสงอาทิตย์ (Solar Cell) เป็นต้น เพื่อส่งเสริมให้เกิดผู้ประกอบการรายใหม่ของการผลิตและการใช้พลังงานที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม รวมทั้งสร้างและพัฒนาบุคลากรในสาขาด้านพลังงานให้เพิ่มมากขึ้น
4. ศึกษาและติดตามการกำหนดหลักเกณฑ์และโครงสร้างการซื้อขายคาร์บอนเครดิตระหว่างประเทศ และผลักดันกลไกให้ภาคธุรกิจด้านพลังงานหันมาสนใจและเข้าร่วมในการซื้อขายคาร์บอนเครดิต (Carbon Credit)
5. รณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกให้ทุกภาคส่วนมีการเปลี่ยนพฤติกรรมการใช้พลังงานและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ

# ผลการประเมินดัชนีชี้วัดความสมดุล ด้านพลังงานของหน่วยงานสากล

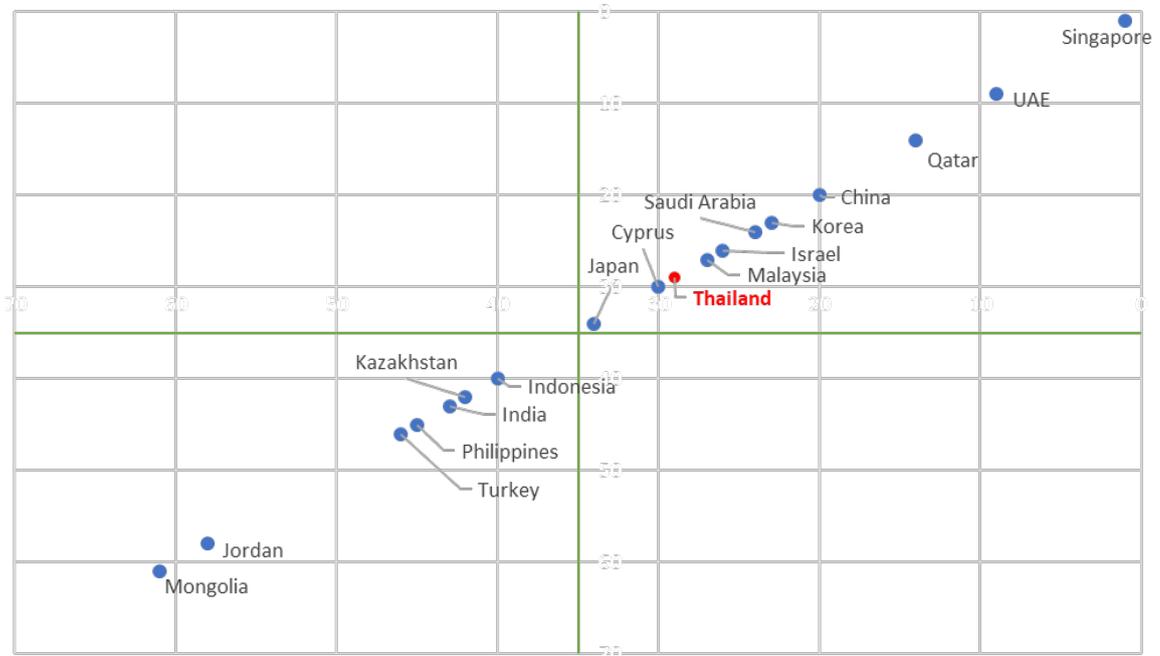


## World Competitiveness Ranking 2020

International Institute for Management Development (IMD) ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน (World Competitiveness Ranking) ของ 63 ประเทศทั่วโลก โดยในปี 2563 มีการประเมินในประเด็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านสมรรถนะทางเศรษฐกิจ ด้านประสิทธิภาพของภาครัฐ ด้านประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และด้านโครงสร้างพื้นฐาน ประเทศไทยได้รับผลการจัดอันดับอยู่ที่ 29 จากทั้งหมด 63 ประเทศ โดยในกลุ่มประเทศอาเซียนมีประเทศที่ได้รับการจัดอันดับที่ดีกว่าประเทศไทย คือ สิงคโปร์ มาเลเซีย และประเทศที่อยู่ในอันดับที่ต่ำกว่าประเทศไทย คือ อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์

ทั้งนี้ สถาบัน IMD มีข้อเสนอแนะต่อประเทศไทย ดังนี้

1. ควรมีการประเมินผลกระทบต่อประชาชนและธุรกิจขนาดเล็กที่ได้รับจากการระบาดของ covid-19 และเตรียมแนวทางการฟื้นฟู ผลกระทบตามแนวทางชีวิตวิถีใหม่ (New Normal) เช่น ในภาคธุรกิจการท่องเที่ยวและการให้บริการ
2. ควรมีการจัดทำระบบประเมินความเสี่ยงระดับชาติ เพื่อถอดบทเรียนจากสภาวะวิกฤติ covid-19 ที่เกิดขึ้น รวมทั้งใช้เป็นข้อมูลในการเลือกใช้เทคโนโลยีและจัดทำโครงสร้างพื้นฐานให้มีความเหมาะสม
3. ควรเร่งให้มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัล มาใช้ในภาคการศึกษาและการดูแลรักษาสุขภาพ



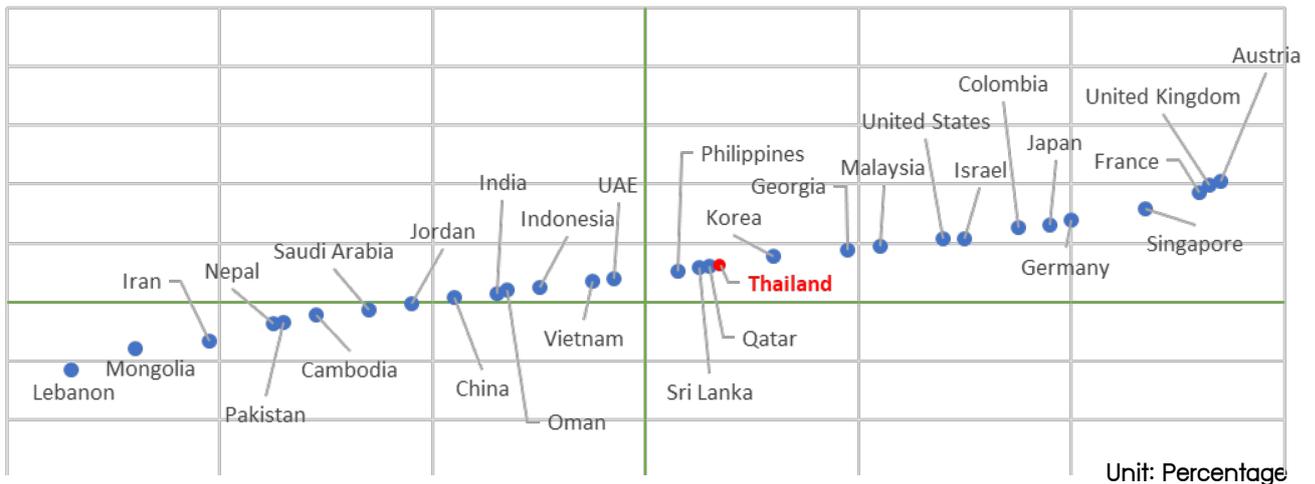
Unit: Ranking

Country	Overall	Economic Performance	Government Efficiency	Business efficiency	Infrastructure
Singapore	1	3	5	6	7
Germany	17	5	24	25	11
United Kingdom	19	24	18	20	12
China	20	7	37	18	22
Malaysia	27	9	30	29	31
<b>Thailand</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>23</b>	<b>23</b>	<b>44</b>
Japan	34	11	41	55	21
Indonesia	40	26	31	31	55
India	43	37	50	32	49
Philippines	45	44	42	33	59

## Energy Transition Index 2020

สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum: WEF) ได้จัดอันดับประเทศทั่วโลกตามดัชนีชี้วัดระบบพลังงานของประเทศต่อการเปลี่ยนแปลงสู่อนาคต (Energy Transition Index) ของ 115 ประเทศทั่วโลก โดยในปี 2563 มีการประเมินภาพรวมระบบใน 3 ประเด็น ได้แก่ 1) การเข้าถึงพลังงานและความมั่นคง 2) การเติบโตทางเศรษฐกิจและการพัฒนา 3) ความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งมีการประเมินความพร้อมใน 6 ประเด็น ได้แก่ 1) ทุณมนุษย์และการมีส่วนร่วมของผู้บริโภค 2) โครงสร้างระบบพลังงาน 3) กฎระเบียบและเจตนาารมณ์ร่วมกันทางการเมือง 4) สถาบันและภาครัฐ 5) เงินทุนและการลงทุน และ 6) โครงสร้างพื้นฐานและสภาพแวดล้อมทางธุรกิจด้านนวัตกรรม ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับอยู่ในอันดับที่ 53 จากทั้งหมด 115 ประเทศ โดยในกลุ่มประเทศอาเซียนมีประเทศที่ได้รับการจัดอันดับที่ดีกว่าประเทศไทย คือ สิงคโปร์ มาเลเซีย และประเทศที่อยู่ในอันดับที่ต่ำกว่าประเทศไทย คือ อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์

ทั้งนี้ ประเทศไทยควรปรับปรุงนโยบายด้านพลังงานให้มีความยืดหยุ่นและคำนึงถึงผลกระทบระยะยาวมากขึ้น โดยอาจพิจารณาใช้การอัดฉีดเงินเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจในการสร้างโครงสร้างพื้นฐานพลังงานแบบใหม่ เช่น อุปกรณ์จับคาร์บอนการจัดเก็บพลังงาน และการทดลองใช้พลังงานไฮโดรเจน เป็นต้น และเน้นนโยบายให้ประชาชนใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้มีประสิทธิภาพเพื่อรองรับสถานการณ์ COVID-19

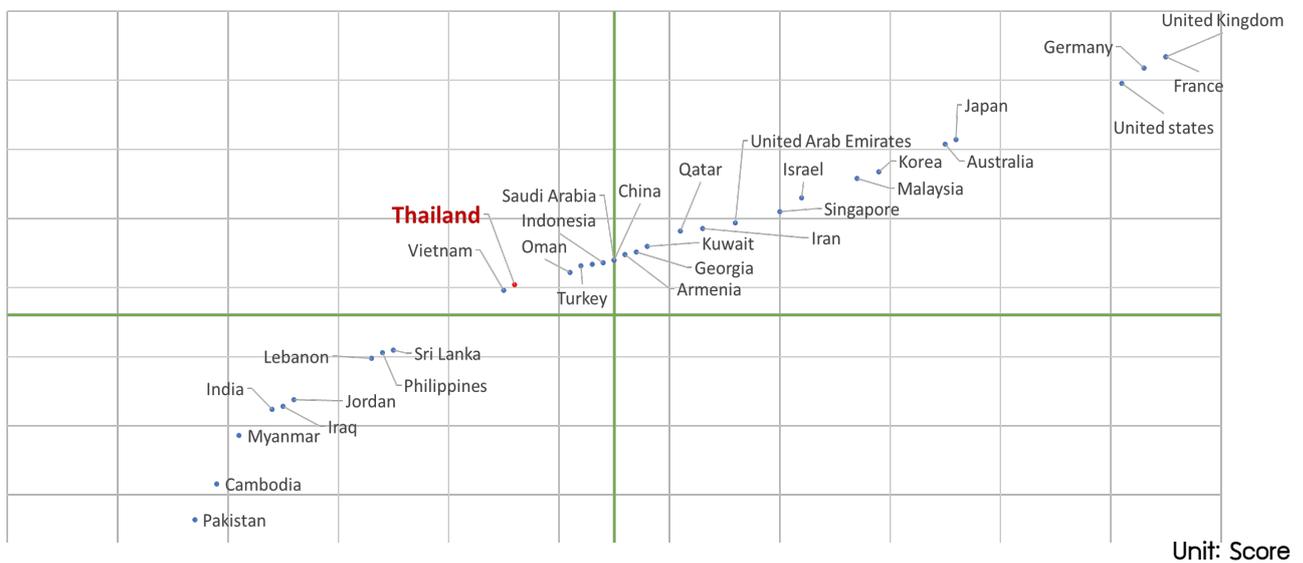


Country	Overall	System Performance	Transition Readiness
United Kingdom	69.9	72	68
Singapore	65.9	67	65
Germany	63.9	64	63
Japan	63.2	64	63
Malaysia	59.4	64	55
<b>Thailand</b>	<b>56.3</b>	<b>61</b>	<b>51</b>
Philippines	55.3	62	49
Vietnam	53.5	57	50
Indonesia	52.4	61	44
India	51.5	54	49
China	50.9	50	52

## The World Energy Trilemma Index 2020

องค์การพลังงานโลก (World Energy Council: WEC) ได้จัดอันดับตามดัชนีชี้วัดความสมดุลด้านพลังงานของโลก (Trilemma Index) ของจำนวน 96 ประเทศทั่วโลก ซึ่งดัชนีชี้วัดที่ใช้ในการจัดอันดับแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ด้านความมั่นคง (Energy Security) ด้านความเสมอภาค (Energy Equity) และด้านความยั่งยืน (Environmental Sustainability) โดยประเทศไทยได้รับการจัดอันดับอยู่ที่ 64 เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในกลุ่มอาเซียน มีประเทศที่ได้รับการจัดอันดับที่ดีกว่าประเทศไทย คือ มาเลเซีย สิงคโปร์ และอินโดนีเซีย สำหรับประเทศที่อยู่ในอันดับที่ต่ำกว่าประเทศไทย คือ เวียดนาม ฟิลิปปินส์ และเมียนมา

ทั้งนี้ WEC มีข้อเสนอแนะต่อประเทศไทย คือ ภาครัฐควรมีการผลักดันในเชิงนโยบายให้มีผลผลิตและการใช้พลังงานทางเลือกเพิ่มขึ้น ได้แก่ การผลิตและการใช้เชื้อเพลิงชีวภาพ ชีวมวล เชื้อเพลิงจากขยะและของเสียจากปศุสัตว์ ซึ่งจะช่วยส่งเสริมความมั่นคงด้านพลังงานของประเทศไทยและยังช่วยลดมลพิษและสนับสนุนเกษตรกรให้มีการผลิตและใช้พลังงานทางเลือกในชุมชน



Country	Overall	Energy Security	Energy Equity	Environmental Sustainability
United Kingdom	81.7	17	14	11
Germany	80.9	11	22	25
United States	79.8	9	13	43
Japan	75.7	52	27	32
Australia	75.4	34	17	60
Korea	73.4	45	11	66
Malaysia	72.9	31	41	53
Singapore	70.5	104	7	48
China	67	30	59	86
Indonesia	66.8	19	78	65
<b>Thailand</b>	<b>65.2</b>	<b>59</b>	<b>63</b>	<b>61</b>
Vietnam	64.8	41	71	78
Philippines	60.3	51	89	57
India	56.2	50	87	97
Myanmar	54.3	58	97	67

## The Climate Change Performance Index 2020

Germanwatch ได้จัดอันดับดัชนีชี้วัดการดำเนินงานด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (The Climate Change Performance Index: CCPI) ของจำนวน 61 ประเทศทั่วโลก ซึ่งดัชนีชี้วัดที่ใช้ในการจัดอันดับแบ่งออกเป็น 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการปล่อยก๊าซเรือนกระจก (GHG Emission) ด้านพลังงานทดแทน (Renewable Energy) ด้านการใช้พลังงาน (Energy Use) และด้านนโยบายสภาพภูมิอากาศ (Climate Policy) โดยประเทศไทยได้รับการจัดอันดับอยู่ที่ 33 เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในกลุ่มอาเซียน ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ดีที่สุด โดยมีประเทศที่อยู่ในอันดับที่ต่ำกว่าประเทศไทย คือ มาเลเซีย และอินโดนีเซีย

ทั้งนี้ Germanwatch มีข้อเสนอแนะต่อประเทศไทย คือ ควรมีการปรับปรุงการจัดทำบัญชีก๊าซเรือนกระจกแห่งชาติ (National GHG Emission Inventory) ให้มีความครอบคลุมข้อมูลทั้งภาคพลังงานและไม่ใช่ภาคพลังงานให้มากขึ้น เพื่อใช้ประกอบการจัดทำนโยบายเพื่อบรรเทาผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของประเทศ รวมทั้งควรเพิ่มนโยบายในการเพิ่มศักยภาพของพลังงานทดแทนให้สามารถแข่งขันกับโรงไฟฟ้าขนาดใหญ่ได้



Unit: Score

Country	Overall	GHG Emission	Renewable Energy	Energy Use	Climate Policy
United Kingdom	69.8	31.13	9.05	13.63	15.59
India	66.02	28.75	7.45	15.11	14.72
Germany	55.78	23.08	8.09	11.11	13.50
China	48.16	16.48	7.75	7.72	16.21
<b>Thailand</b>	<b>46.76</b>	<b>20.42</b>	<b>7.97</b>	<b>10.75</b>	<b>7.63</b>
Indonesia	44.65	17.45	6.37	13.08	7.75
Japan	39.03	18.59	5.14	11.05	4.25
Malaysia	34.21	15.09	1.13	10.48	7.53
Korea	26.75	6.49	6.60	2.87	10.80
United state	18.6	9.70	3.32	5.02	0.55



ກວມຸກສາສຕຣ໌ແລະເພນກາມ  
ສຳນັກກາມນໂຍບາຍແລະເພນພລັກກາມ (ສບພ.) ກະກຽວພລັກກາມ  
ເລກທີ່ 121/1-2 ດນນເພຣບຸຣີ ແຂວງກຸ່ງພລູາໄກ ເຂຕຣາເກວີ ດຣຸກເພາ 10400

