

สรุปรายละเอียดผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ สนพ.
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ตัวชี้วัดระดับกรม)
รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567 – 30 กันยายน 2568)

ที่	ชื่อตัวชี้วัด	น้ำหนัก	ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	ค่าคะแนน ถ่วงน้ำหนัก	หน่วยงาน ที่รับผิดชอบ
การประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงาน (Performance Base) (ร้อยละ 70)						
1	จำนวนสถานีอัดประจุไฟฟ้าสาธารณะ/หัวจ่ายชาร์จเร็ว	17.5	บรรลุเป้าหมายขั้นสูง	100	17.50	กอ.
2	ปริมาณการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก	17.5	บรรลุเป้าหมายขั้นสูง	100	17.50	ศท.
3	ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการกำหนดโครงสร้าง ราคาก๊าซธรรมชาติ	17.5	บรรลุเป้าหมายขั้นสูง	100	17.50	กป.
4	ระดับความสำเร็จของการจัดทำร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้าง อัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569–2573	17.5	บรรลุเป้าหมายขั้นสูง	100	17.50	กฟ.
รวม		70			70.00	
การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) (ร้อยละ 30)						
5	คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	บรรลุเป้าหมายขั้นมาตรฐาน	84.29	8.43	กพร.
6	ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	บรรลุเป้าหมายขั้นสูง	100	5.00	ศท.
7	คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	5	บรรลุเป้าหมายขั้นสูง	100	5.00	
8	คะแนน EIT Public	5	บรรลุเป้าหมายขั้นมาตรฐาน	93.65	4.68	ลก.
9	คะแนน EIT Survey	5	บรรลุเป้าหมายขั้นมาตรฐาน	84.70	4.24	
รวม		30			27.35	
รวมทั้งสิ้น		100			97.35	
(ระดับดีมาก) ●						

หมายเหตุ : เกณฑ์การประเมินส่วนราชการ แบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ระดับพอใช้ ต่ำกว่า 60 คะแนน ระดับดี 60.00 – 89.99 คะแนน ระดับดีมาก 90.00 – 100 คะแนน

รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ตัวชี้วัดระดับกรม)
รอบ 12 เดือน (วันที่ 1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)

หน่วยงาน.....สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กระทรวง.....พลังงาน

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70				
ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
จำนวนสถานีอัดประจุไฟฟ้า สาธารณะ/หัวจ่ายชาร์จเร็ว	193	242 150% ของ 193	386 200% ของ 193	จำนวนสถานีอัดประจุไฟฟ้าสาธารณะ เพิ่มขึ้น 1,302 หัวจ่าย (ข้อมูล ณ เดือน มิถุนายน 2568) <u>ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย</u> ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☐ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☒ เป้าหมายขั้นสูง (100)
ปริมาณการลดการปล่อย ก๊าซเรือนกระจก	55 MtCO ₂ eq	60 MtCO ₂ eq (10.81% NDC)	65 MtCO ₂ eq	คณะอนุกรรมการการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศด้านวิชาการและ ฐานข้อมูลในการประชุมเมื่อวันที่ 23 กันยายน 2568 ได้พิจารณาร่าง- รายงานผลการติดตามประเมินผลการลดก๊าซเรือนกระจกรายสาขา ประจำปี พ.ศ. 2566 โดยสรุป ปี 2566 ประเทศไทยมีการลดการปล่อย ก๊าซเรือนกระจกได้ทั้งสิ้น 75.81 MtCO ₂ eq จาก 5 สาขา ดังนี้ 1) สาขาพลังงาน 59.59 MtCO ₂ eq 2) สาขาคมนาคมขนส่ง 8.17 MtCO ₂ eq 3) สาขากระบวนการอุตสาหกรรมและการใช้ผลิตภัณฑ์ 1.09 MtCO ₂ eq 4) สาขาการจัดการของเสียชุมชน และน้ำเสียอุตสาหกรรม 3.56 MtCO ₂ eq 5) สาขาการเกษตร 3.40 MtCO ₂ eq

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70				
ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต้น (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
				ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข จากการติดตามประเมินผลการลดก๊าซเรือนกระจกจากมาตรการภาค-พลังงานในปี พ.ศ. 2566 จะพบว่าค่าสัมประสิทธิ์การปล่อยก๊าซเรือนกระจกของระบบสายส่งในปี พ.ศ. 2566 ลดต่ำลงมากเมื่อเทียบกับ ปี พ.ศ. 2565 เนื่องจากการใช้เชื้อเพลิงฟอสซิล ได้แก่ ก๊าซธรรมชาติ ลิกไนต์ บิโอมินส์ น้ำมันเตา และน้ำมันดีเซลในการผลิตพลังงานไฟฟ้าลดลงขณะที่มีปริมาณไฟฟ้าสุทธิที่ผลิตได้จากเชื้อเพลิงฟอสซิลและพลังงานทดแทนเพิ่มขึ้น ทำให้ปริมาณการลดก๊าซเรือนกระจกจากมาตรการการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนของปี พ.ศ. 2566 ที่ทำการประเมินโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์การปล่อยก๊าซเรือนกระจกของระบบสายส่งในปี พ.ศ. 2566 มีค่าลดลงแม้ว่าปริมาณการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนของปี พ.ศ. 2566 จะเพิ่มสูงขึ้น ทั้งนี้ แนวโน้มค่าสัมประสิทธิ์การปล่อยก๊าซเรือนกระจกของระบบสายส่ง อาจจะมีแนวโน้มลดลงเรื่อย ๆ จากการที่โรงไฟฟ้ามีประสิทธิภาพดีขึ้น มีการนำเข้าไฟฟ้าเพิ่มขึ้น และมีการใช้พลังงานทดแทนเพิ่มมากขึ้น ดังนั้นในการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานนอกจากการประเมินผลการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการลดก๊าซเรือนกระจกแล้ว จึงควรมีการพิจารณาผลการดำเนินงานส่วนของประสิทธิภาพการดำเนินงานที่ดีขึ้นควบคู่กันไปด้วย ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต้น (50) ☐ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☒ เป้าหมายขั้นสูง (100)

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70				
ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต้น (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
ระดับความสำเร็จของการจัดทำแนวทางการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติ	ประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรับฟังความเห็นต่อรายงานผลการศึกษานโยบายการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติจากอ่าวไทยที่เข้าและออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ	จัดทำร่างแนวทางการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติเสนอต่อผู้บริหาร สนพ.	จัดทำร่างแนวทางการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติเสนอต่อกบง.	สนพ. ได้ดำเนินโครงการศึกษาหลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติจากอ่าวไทยที่เข้าและออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ โดยได้ลงนามในสัญญาจ้างที่ปรึกษาเมื่อวันที่ 5 กรกฎาคม 2567 ซึ่งมีกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน 9 เดือน นับถัดจากวันที่ลงนามในสัญญา โดยมีผลการดำเนินงานดังนี้ - มีรายงานผลการศึกษการจัดทำแนวทางการบริหารจัดการก๊าซธรรมชาติจากอ่าวไทยที่เข้าและออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ และแนวทางการคำนวณต้นทุนของผลิตภัณฑ์ที่ออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ - มีรายงานผลการศึกษาแนวทางและหลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติจากอ่าวไทยที่เข้าและออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ - ผู้บริหาร สนพ. รับทราบผลการศึกษานโยบายและหลักเกณฑ์การกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติจากอ่าวไทยที่เข้าและออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ เมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2568 - จัดประชุมหารือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรับฟังความเห็นต่อรายงานผลการศึกษานโยบายการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติจากอ่าวไทยที่เข้าและออกจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติ เมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2568 - จัดทำร่างแนวทางการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติเสนอต่อผู้บริหาร สนพ. เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2568 - จัดทำร่างแนวทางการกำหนดโครงสร้างราคาก๊าซธรรมชาติเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2568 (รณว.พน. สั่งการ สนพ. ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพช.ให้นำเสนอเรื่องดังกล่าวต่อ กพช. โดยไม่ต้องผ่าน กบง. ซึ่ง กบง. เป็นคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นโดย กพช. ซึ่งเป็นคณะกรรมการระดับสูงที่มีอำนาจในการกำหนดนโยบายด้านพลังงานของประเทศ โดย กบง. มีหน้าที่เสนอแนะแนวทางและดำเนินการตามนโยบายที่ กพช. กำหนด ทั้งนี้ กพช. มีอำนาจสูงกว่าและสามารถสั่งการหรือให้ข้อเสนอแนะต่อ กบง. ได้ตามความเหมาะสม)

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70				
ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
				ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☐ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☒ เป้าหมายขั้นสูง (100)
ระดับความสำเร็จของการจัดทำร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569–2573	จัดสัมมนารับฟังความเห็น (Public Hearing) จากผู้มีส่วนได้เสียต่อการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทยที่จะปรับปรุงสำหรับ ปี 2569–2573	จัดทำร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569–2573 เสนอต่อผู้บริหาร สนพ.	จัดทำร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569–2573 เสนอต่อกบง.	1. ได้นำรายงานผลการดำเนินโครงการฯ เสนอต่อผู้บริหาร สนพ. ดังนี้ 1) เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2568 โดยมีเนื้อหาดังนี้ 1.1) แนวทางการศึกษาและจัดทำรายงานด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับโครงการศึกษาแนวทางการปรับปรุงและจัดทำนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 ดังนี้ - แนวทางการศึกษาวิเคราะห์นโยบายเดิมและนโยบายต่างประเทศ - แนวทางการศึกษาเทคโนโลยีการผลิตไฟฟ้าทางเลือก - แนวทางการนำเสนอแนวทางการปรับปรุงนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 - แนวทางการจัดทำร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 - แนวทางการรับฟังความคิดเห็น 1.2) ผลการศึกษาและวิเคราะห์การดำเนินการตามนโยบายเดิมปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้น รวมถึงนโยบายต่างประเทศที่มีโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าใกล้เคียงกับประเทศไทยหรือมีโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าที่ดีที่เป็นแนวปฏิบัติที่ดีหรือเป็นที่ยอมรับในระดับสากล 1.3) ผลการศึกษาเบื้องต้นสำหรับนำเสนอแนวทางการปรับปรุงและจัดทำนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทยที่จะปรับปรุงสำหรับ ปี 2569 – 2573 ที่เป็นมาตรฐานในระดับสากล

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70

ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
				2) เมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2568 โดยมีเนื้อหา ดังนี้ 2.1) แนวทางการปรับปรุงและจัดทำนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศที่จะปรับปรุงสำหรับปี 2569 – 2573 ที่เป็นมาตรฐานในระดับสากล ซึ่งสามารถนำมาปรับใช้ให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมไฟฟ้าของประเทศไทยในปัจจุบันและในอนาคต รวมถึงผลกระทบจากการดำเนินนโยบายในด้านต่าง ๆ 2.2) ผลเบื้องต้นการพัฒนาเครื่องมือช่วยในการวิเคราะห์และประเมินแนวโน้มอัตราค่าไฟฟ้าที่เปลี่ยนแปลงไปจากสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อให้ สนพ. ใช้ประกอบการกำหนดนโยบายและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันได้ 2. เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2568 นำร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 เสนอต่อผู้บริหาร ก่อนนำไปรับฟังความเห็น (Public Hearing) 3. เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2568 จัดสัมมนารับฟังความเห็น (Public Hearing) ผลการศึกษาร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 จากผู้มีส่วนได้เสียต่อการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศที่จะปรับปรุงสำหรับ ปี 2569 – 2573 ทั้งในรูปแบบ Onsite ณ โรงแรม อมารี ประตูนํ้า กรุงเทพ จำนวน 75 ราย และรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ZOOM จำนวน 54 ราย รวมทั้งสิ้นจำนวน 129 ราย 4. เมื่อวันที่ 16 กันยายน 2568 นำสรุปผลการดำเนินการศึกษาแนวทางการปรับปรุงและจัดทำนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 เสนอต่อผู้บริหาร สนพ.

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 70				
ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
				5. เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2568 ผู้บริหาร สนพ. ได้ให้ความเห็นชอบร่างนโยบายการกำหนดโครงสร้างอัตราค่าไฟฟ้าของประเทศไทย ปี 2569 – 2573 เพื่อนำไปใช้ประกอบระเบียบวาระการประชุมที่ได้มีการเสนอเรื่องต่อคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2568 <u>ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย</u> ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☐ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☒ เป้าหมายขั้นสูง (100)

การประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Performance Base) ร้อยละ 30				
ชื่อตัวชี้วัด	เกณฑ์การประเมิน รอบ 12 เดือน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)			คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	
คะแนนการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	300 คะแนน	400 คะแนน	470 คะแนน	สนพ. มีคะแนนผลการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 ประจำปี 2568 เท่ากับ 405.70 คะแนน คิดเป็นคะแนนการประเมินระบบราชการ 4.0 ของตัวชี้วัดตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ (ตัวชี้วัดระดับกรม) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เท่ากับ 426 คะแนน ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข สำนักงาน ก.พ.ร. ปรับเปลี่ยนเกณฑ์การเทียบคะแนนจากคะแนนสมัครขอรับรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ 4.0 เป็นคะแนนตัวชี้วัดระดับกรมใหม่ ทำให้มีผลคะแนนตัวชี้วัดระดับกรม ต่ำกว่าปีที่ผ่านมา ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☒ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☐ เป้าหมายขั้นสูง (100)

การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) ร้อยละ 30					
ชื่อตัวชี้วัด	กลุ่ม	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567–30 กันยายน 2568)
ระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	กลุ่มที่ 3 (หน่วยงานที่ได้ Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป ทั้ง 7 Pillar)	มีจำนวน Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป อย่างน้อย 6 Pillar	มีจำนวน Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป อย่างน้อย 7 Pillar	มีจำนวน Pillar ระดับ 4 ขึ้นไป อย่างน้อย 3 Pillar และไม่มี Pillar ที่ต่ำกว่าระดับ 3	สนพ. มีระดับความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย จากผลการสำรวจของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ สพร. ดังนี้ มีจำนวน Pillar ระดับ 4 ขึ้นไป จำนวน 5 Pillar มีจำนวน Pillar ระดับ 3 จำนวน 2 Pillar ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไข สำหรับปีต่อไป สนพ. ควรพัฒนา Pillar ที่คะแนนยังไม่เต็มระดับ 5 หรือ Pillar ที่คะแนนอยู่ระดับ 3 เช่น Digital Capability และ Public Services เพื่อยกระดับคะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลของ สนพ. ให้สูงขึ้น ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☐ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☒ เป้าหมายขั้นสูง (100)
คะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	กลุ่มที่ 3 (หน่วยงานที่ได้ Pillar ระดับ 3 ขึ้นไป ทั้ง 7 Pillar)	63.95 (คะแนนปี 2567 – 10 คะแนน)	73.95 (คะแนนปี 2567)	สูงกว่า 73.95 (สูงกว่าคะแนนปี 2567)	สนพ. มีคะแนนความพร้อมรัฐบาลดิจิทัลหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย จากผลการสำรวจของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) หรือ สพร. เท่ากับ 80.91 คะแนน ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☐ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☒ เป้าหมายขั้นสูง (100)

การประเมินศักยภาพในการดำเนินงาน (Potential Base) ร้อยละ 30					
ชื่อตัวชี้วัด	กลุ่ม	เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)	คำอธิบายผลการดำเนินงาน (1 ตุลาคม 2567-30 กันยายน 2568)
คะแนน EIT Public	กลุ่มที่ 3	84.60 (ผลการดำเนินงาน ปี 2567 - 5 คะแนน)	89.60 (ผลการดำเนินงาน ปี 2567)	94.60 (ผลการดำเนินงาน ปี 2567 + 5 คะแนน)	สนพ. มีคะแนนการประเมินความพึงพอใจจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public) เท่ากับ 93.33 คะแนน ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☒ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☐ เป้าหมายขั้นสูง (100)
คะแนน EIT Survey	กลุ่มที่ 4	85.48 (ผลการดำเนินงาน ปี 2567 - 5 คะแนน)	90.48 (ผลการดำเนินงาน ปี 2567)	92.98 (ผลการดำเนินงาน ปี 2567 + 2.5 คะแนน)	สนพ. มีคะแนนการประเมินความพึงพอใจจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ส่วนที่ 2 สำนักงาน ป.ป.ช. จัดเก็บข้อมูล (EIT Survey) เท่ากับ 91.45 คะแนน ผลการดำเนินงานตามค่าเป้าหมาย ☐ เป้าหมายขั้นต่ำ (50) ☒ เป้าหมายมาตรฐาน (75) ☐ เป้าหมายขั้นสูง (100)