18 มี.ค. 2566

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ต. ๒๒.๑)

คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๔๔/๒๕๖๔
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๐๔๔/๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๑ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง

บริษัท แอ๊ดวานซ์ อะโกร เพาเวอร์ แพลนท์ จำกัด ผู้ฟ้องคดี

คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ที่ ๑
คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ ๒
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค ที่ ๓
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ที่ ๔
สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ ๕ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย และสัญญาทางปกครอง

ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๙๓๔/๒๕๖๐ หมายเลขแดงที่ ๑๓๘๘/๒๕๖๓

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประกอบกิจการโรงงานผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) จากเชื้อเพลิงชีวมวล โดยได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ประเภท “เชื้อเพลิงชีวมวล” จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ประกอบการโรงไฟฟ้าชื่อว่า “โครงการโรงไฟฟ้าปราสาท” หรือ “โครงการปราสาท” โดยได้ทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในปริมาณพลังไฟฟ้าสูงสุด ๘ เมกะวัตต์ มีจุดรับซื้อไฟฟ้าอยู่ที่จุดติดตั้งที่ตำบลตานี อำเภอปราสาท

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/จังหวัดสุรินทร์...

จังหวัดสุรินทร์ ตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้า เลขที่ VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (COD) แล้วเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้รับค่าไฟฟ้าจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในแบบ Adder โดยจะได้รับส่วนเพิ่ม (Adder) จำนวน ๐.๓๐ บาท ต่อหน่วย เป็นระยะเวลา ๗ ปี นับแต่วันที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (COD) ดังกล่าวต่อมา ปรากฏว่าสถานการณ์ต้นทุนเชื้อเพลิงเปลี่ยนแปลงไปโดยมีการปรับตัวสูงขึ้นเรื่อยๆ ทำให้ผู้ประกอบการแบบ Adder ประสบภาวะขาดทุนอย่างต่อเนื่อง ตัวแทนของผู้ฟ้องคดีได้เข้าพบปลัดกระทรวงพลังงานในขณะนั้นเพื่อขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับสถานการณ์ดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๖) เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบแนวทางการดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (เพิ่มเติม) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (เพิ่มเติมฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ให้ปรับปรุงประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้มีความชัดเจนและความสะดวกแก่ผู้สนใจเข้าร่วมโครงการ เพื่อให้ผู้ที่ประสงค์จะเข้าร่วมโครงการมีโอกาสพิจารณาเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้มากขึ้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ยกเลิกประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ ฉบับลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แต่ทั้งนี้ ข้อ ๔ และข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าวกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเข้าร่วมโครงการการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนภายใต้แบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้ เป็นการเลือกปฏิบัติและไม่เป็นธรรม ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/อุทธรณ์...

อุทธรณ์ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๕๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์ต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๐๕๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า สิทธิการยื่นอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ครบกำหนดในวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่รับพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ได้เปิดรับฟังความเห็นก่อนที่จะออกประกาศจึงเป็นประกาศที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือออกประกาศใดๆ ให้แตกต่างจากนโยบายดังกล่าวได้ อีกทั้งนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้เลือกปฏิบัติหรือทำให้การแข่งขันในธุรกิจพลังงานไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด และเหตุที่ให้โครงการที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วยังคงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป เพราะเป็นโครงการที่ได้ศึกษาความคุ้มค่าโครงการมาอย่างดีแล้วก่อนที่จะดำเนินโครงการว่าสามารถดำเนินการได้โดยได้รับค่าไฟฟ้าที่เหมาะสมในระบบ Adder หากให้เปลี่ยนเป็นระบบ FiT ก็จะทำให้เกิดภาระค่าไฟฟ้าแก่ประชาชน ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ แต่ให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ คือ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นแบบคำขอเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ และได้จัดทำข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเลขที่ VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ เพื่อรับสิทธิการรับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT)

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/พ.ศ. ๒๕๕๙...

พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ แต่สิทธิตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๙ นี้ ก็ยังคงแตกต่างจากสิทธิของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๘ อย่างเป็นสาระสำคัญ กล่าวคือ สัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๙ จะมีสิทธิได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ในขณะที่สัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๘ มีสิทธิได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ทั้งๆ ที่ผู้ประกอบการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ Adder ตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๘ และประกาศฯ ปี ๒๕๕๙ ต่างก็มีคุณสมบัติในสาระสำคัญที่เหมือนกัน อีกทั้งประกาศฯ ปี ๒๕๕๙ จะมีอายุสัญญาน้อยกว่า ๒๐ ปี เนื่องจากถูกตัดอายุสัญญาลงตามระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดด้วยระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีกด้วย นอกจากนี้ ยังมีระยะเวลาได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium น้อยกว่า ๘ ปีด้วย เนื่องจากถูกตัดระยะเวลาได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ตามระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับมติและประกาศฯ ปี ๒๕๕๙ จึงได้มีหนังสือที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอความเป็นธรรมให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ เช่นเดียวกับประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ สำหรับทุกสัญญาที่ได้ยื่นขอเปลี่ยนสัญญาแบบ Adder เป็นแบบ FiT ด้วย และมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คัดค้านประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๔๔๘) เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นการออกประกาศตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งประกาศฉบับดังกล่าวได้แบ่งกลุ่มผู้ที่จะได้รับสิทธิที่จะเลือกอยู่ในระบบ Adder หรือเปลี่ยนเป็น FiT ตามสถานะของผู้ประกอบการในแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้รับสิทธิอย่างเสมอภาค และไม่ได้มีการเลือกปฏิบัติ จึงไม่ได้ทำให้การแข่งขันในธุรกิจพลังงานขาดความเป็นธรรม ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒...

และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกมติและประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ดำเนินการเปลี่ยนสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้จากแบบ Adder เป็นแบบ FiT โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ดังนี้ ๑. ไม่ได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ คำนวณเป็นเงินเท่ากับส่วนต่างของค่าไฟฟ้าที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจริงในแบบ Adder กับค่าไฟฟ้าที่ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิได้รับในอัตรา FiT Premium หน่วยละ ๔.๕๔ บาท เป็นเงินจำนวน ๘๕,๑๔๘,๑๗๔.๖๐ บาท ซึ่งค่าเสียหายจำนวนนี้เป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วในวันที่ยื่นฟ้องคดีนี้ ๒. การตัดระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ลดลงจาก ๘ ปี คงเหลือเพียง ๔ ปี ๗ เดือน ๑๘ วัน (ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๓) ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียโอกาสที่จะได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ตลอดระยะเวลาที่ถูกตัดสิทธิออกไป (๔๐ เดือน ๑๒ วัน) คำนวณเป็นเงินเท่ากับส่วนต่างของค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เฉพาะค่า Premium จำนวนหน่วยละ ๐.๓๐ บาท ตลอดระยะเวลาที่ถูกตัดสิทธิดังกล่าว เป็นเงินจำนวน ๖๙,๘๑๑,๒๐๐ บาท ๓. การตัดระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT ลดลงจาก ๑๒ ปี คงเหลือเพียง ๘ ปี ๒ เดือน ๒๑ วัน ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียโอกาสที่จะได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT ตลอดระยะเวลาที่ถูกตัดสิทธิออกไป (๔๕ เดือน) คำนวณเป็นเงินเท่ากับส่วนต่างของกำไรสุทธิจากการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT จำนวนหน่วยละ ๑.๐๖ บาท ตลอดระยะเวลาที่ถูกตัดสิทธิดังกล่าว เป็นเงินจำนวน ๒๗๔,๗๕๒,๒๐๐ บาท รวมค่าเสียหายจากการเสียโอกาสที่จะได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium และค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นเงินจำนวน ๓๔๔,๕๖๓,๒๐๐ บาท รวมค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับเป็นเงินจำนวน ๔๒๙,๗๑๑,๓๗๔.๖๐ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายจากการไม่ได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FIT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี รวมเป็นเงินจำนวน ๘๕,๑๔๘,๑๗๔.๖๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งมติ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ที่ประชุม...

ที่ประชุมครั้งอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีผลเป็นการให้โครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในระบบ Adder ทุกโครงการ (รวมทั้งโครงการของผู้ฟ้องคดีตามคำฟ้องนี้) มีสิทธิเช่นเดียวกับโครงการที่เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ซึ่งรวมทั้งสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT มีอายุสัญญา ๒๐ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ โดยได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี ด้วย

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันยกเลิกข้อ ๔ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ทั้งสิ้น และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันแก้ไขเพิ่มเติมข้อ ๗ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ รวมทั้งประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีผลเป็นการให้โครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในระบบ Adder ทุกโครงการ (รวมทั้งโครงการของผู้ฟ้องคดีตามคำฟ้องนี้) มีสิทธิเช่นเดียวกับโครงการที่เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ซึ่งรวมทั้งสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT มีอายุสัญญา ๒๐ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป โดยได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี ด้วย

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศหรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ เพื่อให้มีผลทำให้สัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มีอายุสัญญาแบบ FiT ๒๐ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป โดยได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี

๕. หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ/หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ/หรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่สามารถปฏิบัติตามคำขอท้ายฟ้องข้อ ๒ ถึงข้อ ๔ ได้ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี รวมเป็นเงินจำนวน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/๓๔๔,๕๖๓,๒๐๐ บาท...

๓๔๔,๕๖๓,๒๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๙ (ครั้งที่ ๑๐๖) เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๙ ได้พิจารณาแนวทางการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน โดยสืบเนื่องจากคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๓๕ เห็นชอบการออกระเบียบการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กที่จำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย โดยใช้พลังงานนอกรูปแบบ กาก หรือเศษวัสดุเหลือใช้เป็นเชื้อเพลิง และระบบ Cogeneration โดยใช้พลังงานเชิงพาณิชย์เป็นเชื้อเพลิง ต่อมา รัฐบาลได้ยุติการรับซื้อไฟฟ้าจาก SPP ที่ใช้พลังงานเชิงพาณิชย์เป็นเชื้อเพลิง เนื่องจากภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ เป็นต้นมา ส่งผลให้ความต้องการใช้ไฟฟ้าลดต่ำลง ในขณะที่กำลังการผลิตสำรอง (Reserve Margin) ของระบบอยู่ในระดับสูง อย่างไรก็ตาม การผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนมีประโยชน์ต่อประเทศโดยรวมและเป็นการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน คณะรัฐมนตรีจึงมีมติเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๐ เห็นชอบให้มีการรับซื้อไฟฟ้าจาก SPP ที่ใช้พลังงานนอกรูปแบบ กาก เศษวัสดุเหลือใช้เป็นเชื้อเพลิง และโครงการ SPP ประเภท Non-Firm ให้แก่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยต่อไป โดยไม่กำหนดระยะเวลาและปริมาณ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับขีดความสามารถของระบบส่งและระบบจำหน่ายที่จะรับได้ นอกจากนี้ เพื่อเป็นการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนโดยเฉพาะโครงการขนาดเล็กที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๔๕ เห็นชอบร่างระเบียบการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมากที่จำหน่ายไฟฟ้าให้การไฟฟ้าฝ่ายจำหน่าย (การไฟฟ้านครหลวง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) โดยมีปริมาณพลังไฟฟ้าขายเข้าระบบไม่เกิน ๑๐ เมกะวัตต์ (VSPP) เช่น กลุ่มของผู้ฟ้องคดีโดยการไฟฟ้านครหลวงและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ออกประกาศรับซื้อไฟฟ้าจาก VSPP เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๕ และวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๕ ตามลำดับ ซึ่งได้มีการเสนอว่าควรมีการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนโดยใช้มาตรการจูงใจด้านราคาผ่านระเบียบการรับซื้อไฟฟ้าจาก SPP และ VSPP โดยกำหนดส่วนเพิ่มอัตรารับซื้อไฟฟ้า (Adder) จากราคารับซื้อไฟฟ้าตามระเบียบ SPP หรือ VSPP ตามประเภทเชื้อเพลิงและเทคโนโลยี ทั้งนี้ เงื่อนไขและหลักเกณฑ์การพิจารณารับซื้อไฟฟ้าเป็นไปตามระเบียบ SPP หรือ VSPP ขึ้นอยู่กับปริมาณพลังไฟฟ้าเสนอขายเข้าระบบที่กำหนด ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๙ (ครั้งที่ ๑๐๘) เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๙ และในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ (ครั้งที่ ๑๒๔) เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มีมติเห็นชอบอัตราส่วนเพิ่มราคารับซื้อไฟฟ้าของ VSPP แยกตามประเภทเชื้อเพลิง จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ (ครั้งที่ ๑๓๑) เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ มีมติเห็นชอบมาตรการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนระบบ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ Feed-in...

Feed-in Tariff ดังนี้ ๑) เห็นชอบในหลักการปรับรูปแบบการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff โดยกำหนดเงินสนับสนุนไว้ในโครงสร้างค่าไฟฟ้าฐาน ๒) เห็นควรให้คณะกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้น พิจารณาอัตราสนับสนุนในรูปแบบ Feed-in Tariff สำหรับโครงการพลังงานแสงอาทิตย์ที่มีการติดตั้งบนหลังคาที่อยู่อาศัยและอาคารพาณิชย์ พร้อมทั้งรายละเอียดการสนับสนุนและปริมาณที่จะส่งเสริมเพื่อเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อไป ๓) มอบคณะกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้น ศึกษาอัตราค่าไฟฟ้าแบบ Feed-in Tariff ตามประเภทเชื้อเพลิงและเทคโนโลยี รวมทั้งหลักเกณฑ์แนวทางสนับสนุน และเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อไป ๔) เห็นชอบในหลักการให้คณะกรรมการทบทวนรูปแบบและอัตราการส่งเสริมการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนทุกปี และประกาศรับซื้อเป็นรอบๆ เพื่อให้นโยบายมีความยืดหยุ่นสามารถปรับได้ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนไป ส่วนกรณีการกำหนดอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) สำหรับปี ๒๕๕๘ (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) นั้น สืบเนื่องจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้างต้นและนโยบายของรัฐบาลปัจจุบันที่เกี่ยวข้องกับไฟฟ้า ซึ่งกำหนดว่าจะดำเนินการสร้างโรงไฟฟ้าเพิ่มขึ้น โดยหน่วยงานของรัฐและเอกชน ทั้งจากการใช้ฟอสซิลเป็นเชื้อเพลิงและจากพลังงานทดแทนทุกชนิด ด้วยวิธีการเปิดเผย โปร่งใส เป็นธรรม และเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม จึงได้จัดทำแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย (PDP) แผนพัฒนาพลังงานทดแทนและพลังงานทางเลือก (AEDP) เพื่อจะนำมาซึ่งความมั่นคงของระบบไฟฟ้าของประเทศ ต้นทุนค่าไฟฟ้าอยู่ในระดับที่เหมาะสม และลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งรัฐได้พยายามที่จะส่งเสริมการกระจายเชื้อเพลิง (Fuel Diversification) ในการผลิตไฟฟ้า โดยลดการพึ่งพาก๊าซธรรมชาติ เพิ่มสัดส่วนการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนมากขึ้น ทั้งนี้ มีการกำหนดเป้าหมายเพื่อส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนเชิงพื้นที่ให้สอดคล้องกับศักยภาพของเชื้อเพลิง (RE Grid Capacity) มีการพัฒนาและส่งเสริมให้นำวัตถุดิบที่ยังไม่มีการใช้ประโยชน์และจัดหาวัตถุดิบเพิ่มเติม เช่น วัสดุเหลือใช้การเกษตร ของเสียภาคอุตสาหกรรม การปลูกไม้โตเร็ว เป็นต้น นอกจากนี้ ยังสนับสนุนการซื้อขายไฟฟ้าด้วยวิธีการประมูลแข่งขัน (Competitive Bidding) สำหรับกลไกการส่งเสริมพลังงานหมุนเวียนของรัฐที่สำคัญประการหนึ่ง คือ นโยบายการรับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ Adder คือ มาตรการส่งเสริมประเภทหนึ่งเพื่อจูงใจให้เอกชนเข้ามาลงทุนในธุรกิจโรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียน เนื่องจากการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนนั้นมีต้นทุนค่อนข้างสูงกว่าการผลิตไฟฟ้าจากเชื้อเพลิงฟอสซิล โดย Adder ที่รัฐสนับสนุนนั้นจะอยู่ในรูปแบบส่วนเพิ่มจากราคารับซื้อไฟฟ้าปกติ (ค่าไฟฟ้าฐาน + Ft) และ Adder จะแตกต่างกันตามประเภทเชื้อเพลิงและเทคโนโลยีที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้า ทั้งนี้ Adder จะถูกส่งผ่านไปยังผู้ใช้ไฟฟ้าในรูปแบบของค่าไฟฟ้าผันแปร (ค่า Ft) โดยมีระยะเวลาการสนับสนุน ๗ ถึง ๑๐ ปี เมื่อนำกลไกส่งเสริมพลังงานหมุนเวียนใช้มาระยะหนึ่ง สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

/ในฐานะ...

ในฐานะหน่วยงานฝ่ายเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พยายามศึกษาวิจัยแนวทางการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนสำหรับกลุ่มพลังงานชีวภาพในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) เพื่อที่จะให้สามารถนำอัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT ไปปรับใช้ได้จริง ได้ให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นกับนโยบายดังกล่าว โดยการจัดสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบการ หน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการเงิน และนักวิชาการ ทั้งนี้ รูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) กำหนดขึ้นเพื่อจูงใจให้ผู้ประกอบการเอกชนเข้ามาลงทุนในธุรกิจโรงไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียนโดยจะอยู่ในรูปแบบอัตรารับซื้อไฟฟ้าคงที่ตลอดอายุโครงการโดยไม่เปลี่ยนแปลงตามค่าไฟฐานและค่า Ft ซึ่งจะมีราคาที่ชัดเจนและเกิดความเป็นธรรม ซึ่ง FiT จะสอดคล้องกับต้นทุนการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน โดยมีระยะเวลาการสนับสนุน ๒๐ ถึง ๒๕ ปี ตามแต่ละประเภทเทคโนโลยี และจะมีการปรับปรุงให้ทันสมัยทุกๆ ๑ ถึง ๒ ปี ทั้งนี้ ก็เพื่อสร้างความมั่นคงและยั่งยืนทางด้านไฟฟ้าของประเทศโดยรวม สำหรับเหตุผลในการใช้อัตรารับซื้อไฟฟ้ารูปแบบ FiT นั้น คือ (๑) เพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง และมีการทบทวนต้นทุนอย่างต่อเนื่อง (๒) ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ ซึ่งมีระยะเวลาสนับสนุนยาวนานกว่ารูปแบบ Adder (๓) หน่วยงานภาครัฐสามารถวางแผนการจัดหาพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้อย่างชัดเจน เนื่องจากผู้ประกอบการจะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดอายุสัญญา ๔) ผู้ประกอบการสามารถมีรายได้จากการขายไฟฟ้า โดยมีผลตอบแทนการลงทุนที่เหมาะสมสอดคล้องกับต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่เกิดขึ้นจริง ทำให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ จึงได้มีมติในส่วนที่เกี่ยวกับอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) สำหรับปี ๒๕๕๘ (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ดังนี้ (๑) เห็นชอบอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) สำหรับการประกาศรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนปี ๒๕๕๘ เพื่อใช้เป็นราคาเริ่มต้นในการแข่งขันทางด้านราคาโดยทำการคัดเลือกจากข้อเสนอโครงการใหม่ที่เสนอส่วนลดสูงสุดของอัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT ในส่วนคงที่ก่อน ตามข้อเสนออัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT สำหรับปี ๒๕๕๘ ทั้งนี้ อัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT พิเศษ สำหรับโครงการในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ให้รวมถึงโครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ด้วย เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน (๒) เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไปดำเนินการประกาศหยุดรับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ Adder โดยให้มีผลถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติและให้ดำเนินการออกระเบียบการรับซื้อไฟฟ้าจากโครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๘ และดำเนินการประกาศรับข้อเสนอ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ขอขายไฟฟ้า...

ขอขายไฟฟ้าภายใต้กลไกการแข่งขันด้านราคา (Competitive Bidding) ภายในไตรมาสแรกของปี ๒๕๕๘ (๓) เห็นชอบแนวทางการดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder เป็น FiT และมอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไปดำเนินการตามแนวทาง ดังนี้ ๑) ประกาศหยุดรับคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder โดยมีผลถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ ๒) โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการภายใต้รูปแบบ FiT เห็นควรให้ดำเนินการ ดังนี้ ๑. สำหรับกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ให้โครงการดังกล่าว คงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป ๒. สำหรับกลุ่มโครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้ว หรือเป็นโครงการที่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ สามารถปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้ ทั้งนี้ โครงการที่จะเปลี่ยนรูปแบบดังกล่าวจะต้องเป็นโครงการที่ยังไม่เคยมีการต่ออายุโครงการหรือโครงการที่ไม่เลยกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์โดยจะต้องขอยกเลิกสัญญาเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และให้ยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยได้รับอัตรา FiT ตามอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT สำหรับปี ๒๕๕๘ และให้มีกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ ตามที่เคยได้ยื่นไว้ในระบบ Adder เดิม ๓. สำหรับกลุ่มโครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแล้ว แต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) สามารถปรับเปลี่ยนเป็นระบบ FiT ได้ แต่ต้องยกเลิกคำร้องเดิม โดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน ทั้งนี้ ต้องยกเลิกคำร้องภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT โดยการรับซื้อไฟฟ้าจะเป็นรูปแบบการแข่งขันด้านราคา (Competitive Bidding) เสมือนเป็นโครงการเสนอใหม่กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดทำเป็นประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ประกาศ ณ วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ โดยมีสาระสำคัญเป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทุกประการ โดยในประกาศจะกำหนดวันยื่นยกเลิกสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเดิมหรือคำขอขายไฟฟ้าเดิมต่อสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน และการยื่นคำขอขายไฟฟ้าใหม่ ภายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ต่อมา เพื่อให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นในทางปฏิบัติ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (เพิ่มเติม) พ.ศ.๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เพื่อกำหนดให้มีเพิ่มเติมข้อตกลงเงื่อนไขเดิม เช่น ราคารับซื้อไฟฟ้า การคำนวณค่าไฟฟ้าให้สอดคล้องกับการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ FiT ตลอดจนกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของการแก้ไขสัญญาเดิมให้แล้วเสร็จ ภายในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๘ และมีการเพิ่มเติม FiT ในกรณี

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ที่มีการ...

ที่มีการใช้เชื้อเพลิงผสมผสาน ระหว่างพืชพลังงานและน้ำเสีย/ของเสียเพื่อให้เกิดความเหมาะสมและเป็นธรรม จากนั้น ได้มีการออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (เพิ่มเติมฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยเป็นการขยายระยะเวลาดำเนินการขอยกเลิกสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเดิมเท่านั้น สาระสำคัญรายละเอียดไม่มีการเปลี่ยนแปลง ต่อมา เพื่อให้มีการรวบรวมรายละเอียด เนื้อหาอยู่ในประกาศฉบับเดียวกัน ทั้งนี้ เพื่อความสะดวกรวมทั้งเปิดให้มีการรับฟังความคิดเห็นทางเว็บไซต์ของสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ขึ้นใหม่ โดยยกเลิกประกาศทั้ง ๓ ฉบับ และออกประกาศฉบับใหม่แทน มีการเพิ่มเติมในประเด็นดังนี้ (๑) กำหนดให้ผู้ที่ได้รับ Feed-in Tariff ได้รับสิทธิตั้งแต่วันที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ (๒) กำหนดอัตรา FiT สำหรับผู้ผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงผสมระหว่างพืชพลังงานและน้ำเสีย/ของเสีย (๓) กำหนดสถานที่ลงนามสัญญาซื้อขายไฟฟ้า และ (๔) กำหนดรองรับสิทธิของผู้ยื่นคำขอที่ได้ยื่นไว้ตามประกาศเดิมที่ถูกยกเลิกเป็นคำขอตามประกาศนี้ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติในส่วนที่เกี่ยวกับแนวทางการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยมีความเป็นมาของการออกมติดังนี้ (๑) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านจากรูปแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) และมอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการ ดังนี้ ๑) ประกาศหยุดรับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ Adder โดยมีผลถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ ๒) โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจเข้าร่วมโครงการในรูปแบบ FiT เห็นควรให้ดำเนินการเป็น ๓ กลุ่ม โดยกลุ่มแรก โครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วให้คงอยู่ในรูปแบบ Adder ต่อไป กลุ่มที่สอง โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้ว หรือเป็นโครงการที่ได้รับอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ สามารถปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้ ทั้งนี้ จะต้องยังไม่เคยต่ออายุโครงการหรือไม่เลยกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์โดยจะต้องขอยกเลิกสัญญาเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกันและให้ยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT กับสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ โดยได้รับอัตรา FiT ตามอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT สำหรับปี ๒๕๕๘ และให้มีกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ตามที่เคยได้ยื่นไว้ในระบบ Adder เดิม กลุ่มสาม โครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแล้ว แต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) สามารถปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/แต่ต้องยกเลิก...

แต่ต้องยกเลิกคำร้องเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน และยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT โดยการรับซื้อไฟฟ้าจะเป็นรูปแบบการแข่งขันด้านราคา (Competitive Bidding) เสมือนเป็นโครงการเสนอใหม่ ทั้งนี้ต้องยกเลิกคำร้องกับสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น FiT พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (เพิ่มเติม) เพื่อดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว (๒) สมาคมโรงไฟฟ้าชีวมวลและเครือข่ายได้ร้องเรียนต่อประธานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงความไม่เป็นธรรมจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ให้ปรับเปลี่ยนมาตรการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Adder เป็นรูปแบบ FiT ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าชีวมวลขนาดเล็กมาก (VSPP) กลุ่มที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วในรูปแบบ Adder เนื่องจากกลุ่มดังกล่าวไม่สามารถเปลี่ยนเป็น FiT ได้ โดยสมาคมฯ มีข้อเสนอให้พิจารณาแก้ไขปัญหาของผู้ประกอบการโดยให้ VSPP ที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลทุกรายที่ได้รับการสนับสนุนในรูปแบบ Adder มีสิทธิเปลี่ยนเป็นแบบ FiT และได้รับอัตรา FiT (FiT + FiT Premium) (๓) เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติให้คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานรับข้อเสนอของสมาคมฯ ไปศึกษาข้อเท็จจริง และเมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานได้เห็นชอบการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลเพื่อหาแนวทางการแก้ไขปัญหาข้อร้องเรียนหรือข้อเสนอของสมาคมโรงไฟฟ้าชีวมวล และเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานได้พิจารณาข้อสรุปผลการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลที่คณะอนุกรรมการฯ เสนอ และได้เพิ่มเติมการพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาเป็น ๓ แนวทาง ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานได้พิจารณาผลการวิเคราะห์ผลกระทบทางเลือก ๓ แนวทาง และได้มีมติให้นำเสนอแนวทางต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาเห็นชอบต่อไป (๔) คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาจัดทำข้อสรุปแนวทางการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลโดยยึดหลักในการดำเนินงาน ๓ ประการ ได้แก่ ๑) ประชาชนต้องไม่เดือดร้อนหรือเดือดร้อนน้อยที่สุดจากผลกระทบค่าไฟฟ้า (Ft) ๒) ผู้ประกอบการยังคงสามารถดำเนินโครงการต่อไปได้ และ ๓) กระทรวงพลังงานต้องไม่เสียภาพลักษณ์ และได้พิจารณาข้อเท็จจริงตามเจตนารมณ์ของมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดให้โครงการที่ได้ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder ซึ่งได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วให้คงอยู่ในรูปแบบ Adder ต่อไป เนื่องจากโครงการในกลุ่มดังกล่าวได้ดำเนินการประเมินต้นทุนค่าลงทุน/การจัดหาเชื้อเพลิงเพื่อยื่นเสนอในการจัดหาเงินทุนโครงการกับผู้ประกอบการและสถาบันการเงินที่เป็นเจ้าหนี้แล้ว และได้ดำเนินการการตรวจสอบความเสี่ยงในการลงทุนอย่างละเอียดแล้ว ดังนั้น มติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ดังกล่าว...

ดังกล่าว จึงมีความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการดังกล่าวที่จะอยู่ในระบบ Adder ตามเดิม ตามหลักปฏิบัติตามสัญญา (๕) คณะอนุกรรมการฯ ได้รับทราบปัญหาในการดำเนินธุรกิจผลิตไฟฟ้าจากโรงงานไฟฟ้าชีวมวลว่าผู้ผลิตไฟฟ้าบางส่วนต้องรับภาระจากการปรับเพิ่มขึ้นของค่าดำเนินการและค่าเชื้อเพลิงชีวมวลอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ราคารับซื้อไฟฟ้าในระบบ Adder ซึ่งอ้างอิงราคาไฟฟ้าขายส่งเฉลี่ยที่มีฐานการคิดมาจากต้นทุนของโรงไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงฟอสซิลเป็นหลักนั้น มีราคาลดลงอย่างมากตามภาวะราคาพลังงานโลก ซึ่งส่งผลต่อรายได้และความสามารถในการจัดซื้อเชื้อเพลิงชีวมวล ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าหากไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาของโรงไฟฟ้าชีวมวลดังกล่าว อาจส่งผลให้โรงไฟฟ้าชีวมวลหลายแห่งต้องหยุดดำเนินการ ดังนั้น จึงได้ร่วมกันพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาในหลายกรณี และเห็นว่าหลักการที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหา คือ การให้ VSPP สามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบเป็น FiT โดยใช้หลักการปริมาณเงิน (NPV) ของโครงการที่ผู้ประกอบการได้รับในรูปแบบ FiT ต้องเท่ากับ NPV ที่พึงจะได้รับในรูปแบบ Adder ตลอดอายุโครงการ ๒๐ ปี โดยจะต้องลดจำนวนปีของอายุโครงการในรูปแบบ FiT ลง ๓ ปี เท่ากันทุกโครงการเพื่อให้สะดวกต่อการดำเนินการของผู้ปฏิบัติ และใกล้เคียงกับค่าเฉลี่ยการลดจำนวนปีของกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว และหากได้เริ่มดำเนินการมาแล้ว โครงการจะต้องทำการปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าลงตามที่กำหนด โดยพิจารณาจากระยะเวลาที่ดำเนินการไปแล้ว/อายุโครงการคงเหลือ (๖) คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาและมีข้อสรุปแนวทางการแก้ไขปัญหา สำหรับ VSPP จากชีวมวลที่อยู่ในรูปแบบ Adder เป็น ๒ แนวทาง ได้แก่ แนวทางที่ ๑ สามารถเลือกที่จะอยู่ในรูปแบบ Adder อย่างเดิมต่อไปได้ตามเงื่อนไขเดิม หรือแนวทางที่ ๒ ให้สามารถเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT (FiT+Premium) ได้โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ได้รับอัตรา FiT และ FiT Premium ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ๒) มีอายุสัญญาการรับซื้อไฟฟ้าคงเหลือในรูปแบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วและปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีก ๓ ปี และ ๓) มีระยะเวลาคงเหลือที่ได้รับอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ทั้งนี้ ภายหลังสิ้นสุดอายุสัญญาในรูปแบบ FiT แล้ว ภาครัฐอาจสามารถที่จะพิจารณาต่ออายุไปอีก ๓ ปี ตามจำนวนปีที่ถูกปรับลด โดยการพิจารณาต่ออายุสัญญาจะต้องคำนึงถึงผลประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ซึ่งคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาข้อสรุปแนวทางการแก้ไขปัญหาฯ ของคณะอนุกรรมการฯ และได้เพิ่มเติมแนวทางการแก้ไขปัญหา รวมเป็น ๓ แนวทาง พร้อมทั้งมอบหมายให้กระทรวงพลังงานรับไปจัดทำผลกระทบของทั้ง ๓ แนวทาง (๗) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานได้พิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล ๓ แนวทาง

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ประกอบด้วย...

ประกอบด้วย แนวทางที่ ๑ ให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเปลี่ยนเป็น FiT แนวทางที่ ๒ ให้ยกเลิกมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ให้สิทธิในการเปลี่ยนรูปแบบจาก Adder เป็น FiT เฉพาะเชื้อเพลิงชีวมวล และให้เปลี่ยนสัญญากลับมาเป็นระบบ Adder ตามที่เคยยื่นข้อเสนอไว้เดิม โดยเป็นทางเลือกที่ทำให้เกิดความเป็นธรรมทั้งระบบ และแนวทางที่ ๓ ให้รอผลคำตัดสินของศาล และดำเนินการแก้ไขปัญหาตามแนวทางคำตัดสินของศาล รวมทั้งได้พิจารณาผลกระทบทั้งเชิงบวกและเชิงลบของทั้ง ๓ แนวทางอย่างละเอียด รอบคอบแล้ว และได้มีมติควรนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเลือกแนวทางที่ ๑ ให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ โดยให้ลดจำนวนปีของสัญญาในรูปแบบ FiT แตกต่างกันตามจำนวนปีที่ดำเนินการในระบบ Adder ไปแล้วแทนการใช้จำนวนปีที่ลดลง ๓ ปี ทุกโครงการ ทั้งนี้ เพื่อให้สะท้อนการดำเนินงานของแต่ละโครงการอย่างแท้จริง โดยเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานมีมติเห็นควรให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ดังนี้ ๑) สามารถเลือกที่จะอยู่ในรูปแบบ Adder อย่างเดิมต่อไปได้ตามเงื่อนไขเดิม หรือ ๒) สามารถเลือกที่จะเปลี่ยนรูปแบบ FiT (FiT Premium) ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และมีสัญญาการรับซื้อไฟฟ้าคงเหลือในรูปแบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้า รวมทั้งมีระยะเวลาคงเหลือที่จะได้รับอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และภายหลังสิ้นสุดอายุสัญญาในรูปแบบ FiT แล้ว ภาครัฐอาจสามารถที่จะพิจารณาต่ออายุสัญญาไปอีกตามจำนวนปีที่ถูกปรับลด โดยการพิจารณาต่ออายุสัญญาจะต้องมีอัตรารับซื้อไฟฟ้าที่คำนึงถึงผลประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ และมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไปดำเนินการ ต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวมาออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยให้ใช้บังคับกับโครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ประเภทชีวมวลโนแบบ Adder ที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว หรือโครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ประเภทเชื้อเพลิงชีวมวลที่ไม่ได้เป็นไปตามเงื่อนไขในข้อ ๗ (๑) ของประกาศฉบับแรก เช่น โครงการที่มีสัญญาแต่มีการต่ออายุโครงการหรือพ้นกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบหรือโครงการที่ยังไม่มีสัญญาแต่ไม่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ ซึ่งจะได้รับสิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป อย่างไรก็ตาม มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗)

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/เมื่อวันที่ ๑๕...

เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ดังกล่าว เป็นเพียงการดำเนินการภายในของฝ่ายปกครอง มิใช่คำสั่งทางปกครองอันจะมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากมติดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดีได้เคยนำคดีซึ่งมีข้อเท็จจริงเดียวกับคดีนี้มาฟ้องต่อศาลปกครองกลางเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๐๗/๒๕๕๘ และศาลได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา (บางข้อหา) เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ โดยมีคำสั่งไม่รับข้อหาที่ฟ้องว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งมติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้เพิกถอนมติดังกล่าว และข้อหาที่ฟ้องว่า สัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นธรรม ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Feed-in Tariff (FiT) และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินส่วนต่างของค่าไฟฟ้าแบบ Adder ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจริงกับแบบ Feed-in Tariff (FiT) นับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะแก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Feed-in Tariff (FiT) แล้วเสร็จ พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินส่วนต่างนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีหน้าที่ต้องชำระ (ทุกวันสิ้นเดือนของทุกเดือน) จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ไว้พิจารณา

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ได้รับความเสียหายจากการที่ไม่ได้รับค่าไฟฟ้าตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่ได้ลงนามไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ประกอบกับการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิพาทในกรณีนี้ก็เป็นการดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ของกฎหมาย มิได้เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่กำหนดให้โครงการที่ขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT ตามประกาศฉบับนี้ ได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป เป็นการให้สิทธิประโยชน์ในการเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT น้อยกว่าการเปลี่ยนสัญญาตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๘ ทั้งในด้านกำหนดเวลาเริ่มต้นของสิทธิในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ด้านระยะเวลาของการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium และด้านอายุสัญญาแบบ FiT นั้น ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้สิทธิของกลุ่มผู้ฟ้องคดีที่จะสามารถขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT ได้ โดยสิทธิของผู้ฟ้องคดีหากจะเกิดหรือมีขึ้นก็ต่อเมื่อได้เข้าทำสัญญาเปลี่ยนจาก Adder เป็นแบบ FiT แล้ว ซึ่งย่อมต้องเกิดขึ้นภายหลังจากการประกาศ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ใช้ประกาศ...

ใช้ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ และได้มีการเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT แล้ว ซึ่งประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ นี้ได้ออกประกาศเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้ที่เสนอขอเปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศฉบับนี้จะมีผลย้อนไปถึงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเป็นต้นไป ดังนั้น ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ นิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ คงเป็นสัญญาประเภท Adder อันเป็นระยะเวลาในการปฏิบัติตามนิติสัมพันธ์ตามสัญญาเดิมซึ่งเป็นระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบตามสัญญาและได้รับสิทธิประโยชน์ในรูปแบบ Adder ไปแล้ว ระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิประโยชน์ในรูปแบบสัญญาดังกล่าวและได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วจึงต้องนำมาปรับลดและหักออกจากระยะเวลาตามสัญญาที่เสนอเปลี่ยนแปลงแก้ไขจากแบบ Adder เป็น FiT ฉบับใหม่ ด้วยเช่นกัน ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น นอกจากนี้ การออกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นแนวทางการแก้ไขบัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลในระบบ Adder โดยให้เปลี่ยนมาเป็นระบบ FiT เพื่อให้สะท้อนการดำเนินงานของแต่ละโครงการอย่างแท้จริง และให้สามารถแข่งขันอย่างเท่าเทียมกันกับผู้ประกอบกิจการรายอื่นในด้านต้นทุนการจัดหาเชื้อเพลิงชีวมวล แต่ทั้งนี้โครงการที่เคยได้รับ Adder ไปแล้วจะได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดเท่ากับระยะเวลาที่เหลือ ดังนั้น เมื่อเปลี่ยนมาเป็น FiT และได้อัตราสูงขึ้นจึงถูกตัดระยะเวลาที่เหลือลดลงซึ่งเป็นธรรมกับทุกฝ่าย โดยเฉพาะประชาชนที่ไม่ต้องจ่ายค่าไฟฟ้าในอัตราที่เพิ่มขึ้น

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การที่ผู้ฟ้องคดีจำต้องลงนามในข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิใช่เป็นการสละสิทธิประโยชน์ในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ นั้น การออกประกาศ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FIT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งในประกาศข้อ ๔ ให้สิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีที่จะเลือกอยู่ในสัญญาแบบ Adder ต่อไปตามเงื่อนไขเดิม หรือสามารถที่จะเลือกเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT (FiT + FiT Premium) ตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และมติการประชุมคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๑๗) และครั้งที่ ๖/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๑๘) ซึ่งการแสดงความประสงค์ขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ดังกล่าว ทางฝ่ายผู้ฟ้องคดีต้องแสดงเจตนาโดยทำเป็นคำขอมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนในอันที่จะเปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT ได้หรือไม่ และเมื่อตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ฟ้องคดีผ่านเกณฑ์ตามที่ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ กำหนดไว้ครบถ้วนแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็ชอบที่จะลงนามตามข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ต่อไป...

ต่อไป กรณีดังกล่าว ย่อมเห็นได้ว่าการที่ผู้ฟ้องคดีทำคำขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT มายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และลงนามในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมนั้น ผู้ฟ้องคดีเป็นบริษัทผู้ผลิตไฟฟ้าประกอบธุรกิจมาเป็นเวลานาน ย่อมตระหนักได้ว่าก่อนการทำคำขอ คำเสนอ หรือลงนามในสัญญานั้น ย่อมต้องมีการตรวจสอบถึงหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามสัญญาว่าผู้ฟ้องคดียอมรับได้หรือไม่ การที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอเปลี่ยนสัญญาดังกล่าว และได้ลงนามแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ย่อมถือได้ว่าผู้ฟ้องคดียอมรับเงื่อนไขและข้อตกลงต่างๆ ตามสัญญา ซึ่งเป็นไปตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ แล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีต้องยอมรับทั้งสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาที่ได้ลงนามกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และปฏิบัติตามเงื่อนไขของประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ดังกล่าวด้วย

กรณีผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายฟ้องในข้อ ๓ ที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันยกเลิกข้อ ๔ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันแก้ไขข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว และประกาศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง นั้น การออกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เป็นการออกโดยอาศัยอำนาจของกฎหมายตามพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นไปตามความเหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์แล้ว

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้การในทำนองเดียวกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเพิ่มเติมว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๔๒๐) เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ประเด็นการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT เป็นเรื่องนโยบายตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และแจ้งผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๓๐๘ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เพิ่มเติมอุทธรณ์ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ สำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้นำเรื่องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีตามหนังสือลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำวินิจฉัยและกลั่นกรองคำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศหรือข้อกำหนด ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๑๕) วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยคณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นดังนี้ ๑. ประเด็นตามหนังสือของผู้ฟ้องคดีฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วง

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/เปลี่ยนผ่าน...

เปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นการออกประกาศตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๑ (๑) กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติภายใต้กรอบนโยบายของรัฐ ดังนั้น การออกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ เป็นการดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ได้เห็นชอบแนวทางการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ คือวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ดังนั้น การออกประกาศดังกล่าวจึงเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ได้รับสิทธิการรับซื้อไฟฟ้าที่ได้รับค่าตอบแทนแบบ FiT ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการรายอื่น ๆ ที่อยู่ในกลุ่มเดียวกับผู้ฟ้องคดี อีกทั้งยังเป็นการอุทธรณ์นอกเหนือขอบเขตอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเห็นควรยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ๒. ประเด็นตามหนังสือของผู้ฟ้องคดีฉบับลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ขอแก้ไขเพิ่มเติมประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ให้มีผลให้โครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลทุกโครงการที่มีสัญญาแบบ Adder และได้เปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT แล้ว ได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ และขอให้โครงการของผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้แบ่งกลุ่มของผู้ประกอบการตามสถานะของแต่ละรายที่มีความแตกต่างกัน ๔ กลุ่ม ได้แก่ ๑) โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้า โดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder ที่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ให้กับการไฟฟ้าแล้ว ๒) โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้า โดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder แต่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ให้กับการไฟฟ้า ๓) โครงการที่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าจากการไฟฟ้าแล้ว ในปี ๒๕๕๗ โดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder และ ๔) โครงการที่ได้ยื่นข้อเสนอไว้ในแบบ Adder รวมถึงโครงการที่ได้ยื่นข้อเสนอในระหว่างวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๘ และได้รับการตอบรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder แล้ว ดังนั้น การแบ่งกลุ่มไม่ถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติสำหรับกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ผู้ประกอบการซึ่งอยู่ในกลุ่มเดียวกัน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/จะมีสิทธิ...

จะมีสิทธิเสมอกันหมด มิได้ทำให้การแข่งขันในธุรกิจพลังงานขาดความเป็นธรรมแต่อย่างใด ส่วนประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีขอรับสิทธิการได้รับค่าตอบแทนรับซื้อไฟฟ้าแบบ FiT ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ ส่งเรื่องไปยังสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ในฐานะฝ่ายเลขานุการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เนื่องจากเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องกับด้านนโยบาย ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แจ้งว่า การดำเนินการเปลี่ยนสัญญาซื้อขายไฟฟ้าจากรูปแบบ Adder เป็น FiT ของ VSPP ต้องดำเนินการตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ได้เห็นชอบแนวทางการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้โรงไฟฟ้าชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกรูปแบบจาก Adder เป็น FiT ได้ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ได้รับสิทธิการรับซื้อไฟฟ้าที่ได้รับค่าตอบแทนแบบ FiT ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการรายอื่นๆ ที่อยู่ในกลุ่มเดียวกับผู้ฟ้องคดี อีกทั้งยังเป็นการอุทธรณ์นอกเหนือขอบเขตอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเห็นควรยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้นำเรื่องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเข้าสู่การพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๔๔๘) เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้วเห็นชอบผลการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถฟ้องคดีนี้ได้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีต่อศาลเกินกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยผู้ฟ้องคดีมีหนังสืออุทธรณ์ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับหนังสือฉบับดังกล่าวไว้ในวันเดียวกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องพิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน หากจะขอขยายระยะเวลาอีก ๓๐ วัน จะต้องแจ้งการขอขยายให้ผู้ฟ้องคดีทราบ หากไม่มีการแจ้งจะถือว่ามีเหตุแห่งการฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีจะต้องยื่นฟ้องคดีภายใน ๙๐ วัน คือ ภายในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ โดยไม่ต้องรอคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อีกต่อไป แม้ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะได้วินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเสร็จและแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่การดังกล่าวก็ไม่เป็นเหตุให้วันเริ่มนับระยะเวลาการฟ้องคดีต้องเลื่อนออกไปแต่อย่างใด การที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำฟ้องต่อศาลในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดี เมื่อล่วงพ้นระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ผลิตไฟฟ้า...

ผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการเปลี่ยนสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ฟ้องคดีจากแบบ Adder เป็น FiT โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการที่ไม่ได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้รับความเสียหายจากการถูกตัดระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ลดลงจาก ๘ ปี เหลือเพียง ๔ ปี ๗ เดือน ๑๘ วัน และได้รับความเสียหายจากการถูกตัดระยะเวลาการได้รับอัตรา FiT ลดลงจาก ๑๒ ปี เหลือเพียง ๘ ปี ๒ เดือน ๒๑ วัน นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบแนวทางการแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้กลุ่มโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น Fit ได้ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (Fit) พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีก็ได้เลือกปรับรูปแบบการรับซื้อไฟฟ้าจากแบบ Adder เป็น FiT และดำเนินการลงนามในข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทั้งนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีนโยบายแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลโดยให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ ผู้ฟ้องคดีรวมทั้งผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลรูปแบบ Adder รายอื่น ที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วก็ยังจะต้องอยู่ในรูปแบบ Adder ตามสัญญาเดิมต่อไป และหากผู้ฟ้องคดีประสงค์ที่จะได้รับราคารับซื้อไฟฟ้าแบบ FiT ย้อนหลังไปตั้งแต่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ก็จะเป็นการขัดต่อนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนโยบายของภาครัฐและไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นที่ได้เลือกปรับราคารับซื้อไฟฟ้ารูปแบบ Adder เป็น FiT โดยยอมรับเงื่อนไขตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์และได้รับส่วนเพิ่มราคารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ Adder ไปแล้ว และเมื่อผู้ฟ้องคดีใช้สิทธิตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ผลิตไฟฟ้า...

ผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ขอเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น FiT แล้ว การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวว่าได้รับความเสียหายจากการที่ไม่ได้รับค่าไฟฟ้าตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ กรณีดังกล่าวมิอาจรับฟังได้ว่าเป็นความเสียหาย เนื่องจากผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่ได้ลงนามไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ประกอบกับการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิพาทในกรณีนี้ ก็เป็นการดำเนินการตามอำนาจและหน้าที่ของกฎหมายมิได้เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลใช้กับผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าชีวมวลที่มีคุณสมบัติเดียวกันกับผู้ฟ้องคดีทุกราย นอกจากผู้ฟ้องคดีแล้วมีโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นที่ใช้สิทธิตามประกาศดังกล่าวเพื่อขอเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น FiT และมีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ประมาณ ๑๐๐ กว่าโครงการ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีประสงค์ที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีร่วมกันแก้ไขประกาศและสัญญาซื้อขายไฟฟ้าให้ผู้ฟ้องคดีได้สิทธิในการเปลี่ยนแปลงสัญญาเป็นแบบ FiT เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ย่อมไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลรายอื่น

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ที่กำหนดให้โครงการที่ขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT ตามประกาศฉบับนี้ ได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป และไม่เห็นพ้องด้วยที่ให้สิทธิประโยชน์ในการเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT น้อยกว่าการเปลี่ยนสัญญาตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๘ ทั้งในด้านกำหนดเวลาเริ่มต้นของสิทธิในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ด้านระยะเวลาของการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium และด้านอายุสัญญาแบบ FiT นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการออกประกาศฉบับดังกล่าว ซึ่งจะส่งผลให้โครงการของกลุ่มผู้ฟ้องคดีมีสิทธิขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ อย่างไรก็ตาม ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ให้สิทธิของกลุ่มผู้ฟ้องคดีที่จะสามารถขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT ได้ โดยสิทธิของผู้ฟ้องคดีหากจะเกิดหรือมีขึ้นก็ต่อเมื่อได้เข้าทำสัญญาเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT แล้ว ซึ่งย่อมต้องเกิดขึ้นภายหลังจากการประกาศใช้ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ และได้มีการเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็น FiT แล้ว ซึ่งประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ นี้ได้ออกประกาศเมื่อวันที่ ๒๔

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/มิถุนายน...

มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ที่เสนอขอเปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศฉบับนี้จะมีผลย้อนไปถึงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเป็นต้นไป ดังนั้น ระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ นิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ คงเป็นสัญญาประเภท Adder อันเป็นระยะเวลาในการปฏิบัติตามนิติสัมพันธ์ตามสัญญาเดิม ซึ่งเป็นระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบตามสัญญาและได้รับสิทธิประโยชน์ในรูปแบบ Adder ไปแล้ว ระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิประโยชน์ในรูปแบบสัญญาดังกล่าว และได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วจึงต้องนำมาปรับลดและหักออกจากระยะตามสัญญาที่เสนอเปลี่ยนแปลงแก้ไขจากแบบ Adder เป็น FiT ฉบับใหม่ด้วยเช่นกัน ดังนั้น ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีในข้อนี้จึงฟังไม่ขึ้น นอกจากนี้ การออกประกาศ ปี ๒๕๕๙ เป็นการแก้ปัญหาความไม่ธรรมให้กับโครงการในระบบ Adder ที่เปลี่ยนมาเป็นระบบ FiT เพื่อให้สามารถแข่งขันอย่างเท่าเทียมกันกับผู้ประกอบกิจการรายอื่นในด้านต้นทุนการจัดหาเชื้อเพลิงชีวมวล แต่ทั้งนี้โครงการที่เคยได้รับ Adder ไปแล้วจะได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดเท่ากับระยะเวลาที่เหลือ ดังนั้น เมื่อเปลี่ยนมาเป็น FiT และได้อัตรา FiT ที่สูงขึ้นจึงถูกตัดระยะเวลาที่เหลือลดลง ซึ่งเป็นธรรมกับทุกฝ่ายโดยเฉพาะประชาชนที่ไม่ต้องจ่ายค่าไฟฟ้าในอัตราที่เพิ่มขึ้น

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ละเลยเพิกเฉยไม่ตอบหนังสือของผู้ฟ้องคดีฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ทำให้ผู้ฟ้องคดีจำต้องลงนามในข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าไปก่อน แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะยังไม่ได้วินิจฉัยหนังสือโต้แย้งของผู้ฟ้องคดีฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เนื่องจากเพื่อมิให้เสี่ยงต่อการที่จะไม่มีสิทธิยื่นขอเปลี่ยนแปลงสัญญาอีกต่อไปเนื่องจากพ้นระยะเวลาวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีดำเนินการประกอบธุรกิจมาเป็นเวลานานย่อมมีความรู้ความเชี่ยวชาญคำนวณผลได้ผลเสียซึ่งผู้ฟ้องคดีย่อมทราบว่าการลงนามในสัญญาหรือบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาอย่างใดๆ นั้นย่อมต้องผ่านการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ พิจารณาส่วนได้เสียและเงื่อนไขตามสัญญาอย่างถี่ถ้วน มิใช่แค่การลงนามเพราะเพียงแค่จำต้องลงนามในสัญญา ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างเท่านั้น เพราะหากผู้ฟ้องคดีลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าดังกล่าวเพียงเพราะจำต้องลงนามแล้ว ย่อมแสดงว่าผู้ฟ้องคดีมิได้เข้าลงนามโดยสมัครใจ ย่อมทำให้การเข้าลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เกิดผลเป็นการเปลี่ยนแปลงสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ ดังนั้น เมื่อประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ได้ออกประกาศลงราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ และผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งมีระยะเวลาห่างกันแค่เพียง ๓ วัน ย่อมแสดงว่าผู้ฟ้องคดีพิจารณาแล้วว่าประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ นั้นเป็นประโยชน์แก่ตนจึงรีบเข้าถือเอาประโยชน์และยอมรับประกาศ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ฉบับปี ๒๕๕๙...

ฉบับปี ๒๕๕๙ โดยการทำคำขอเปลี่ยนสัญญาดังกล่าว ฉบับลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทันที ซึ่งหากผู้ฟ้องคดีไม่ยอมรับประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ดังกล่าวและยังมีข้อโต้แย้งอยู่ ผู้ฟ้องคดีก็ชอบที่จะยื่นคำโต้แย้งประกาศดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังเช่นที่ได้ยื่นข้อโต้แย้งตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และหากได้รับแจ้งคำวินิจฉัยล่าช้าไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ ผู้ฟ้องคดีก็ชอบที่จะใช้สิทธิดำเนินการตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนดไว้ต่อไป แต่ผู้ฟ้องคดีหาได้ดำเนินการดังกล่าวไม่ กลับยื่นคำขอเปลี่ยนสัญญาฉบับลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ หลังจากนั้นเป็นเวลาเกือบหนึ่งเดือนก็ยื่นหนังสือโต้แย้งฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แล้วเปลี่ยนกลับเป็นเข้าลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ฉบับลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ อีก อันแสดงให้เห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมุ่งเฉพาะเพียงจะเอาแต่ผลประโยชน์สำหรับตนเองอย่างเดียว

กรณีผู้ฟ้องคดีอ้างว่า การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย และตามคำขอท้ายฟ้องที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายจากการไม่ได้รับค่าไฟฟ้าในอัตรา FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น การที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอเปลี่ยนสัญญาจากประเภท Adder เป็นประเภท FiT ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และลงนามในสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็ต้องถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับเงื่อนไขตามสัญญา และตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ แล้ว นอกจากนี้ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ นี้ให้สิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีที่จะเลือกว่าจะเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT (FiT Premium) หรือไม่ก็ได้ ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ จึงหาได้กระทบสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาในรูปแบบ Adder ที่ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญาเดิมแต่อย่างใด สิทธิของผู้ฟ้องคดีมีอยู่อย่างไร ก็คงมีอยู่เพียงนั้น ซ้ำยังให้สิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีที่จะขอเปลี่ยนสัญญาใหม่จาก Adder เป็นแบบ FiT โดยไม่มีการริบหลักประกันอีกด้วย ซึ่งเมื่อผู้ฟ้องคดีเลือกเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT สิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีตามสัญญาในรูปแบบ FiT ก็ย่อมเกิดขึ้นตั้งแต่วันทำสัญญาหรือวันที่ประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ กำหนดไว้ (๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙) เป็นต้นไป ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงมูลหนี้ตามสัญญาแล้ว ในวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า ได้รับความเสียหายนั้น ช่วงเวลาดังกล่าวผู้ฟ้องคดียังมิใช่คู่สัญญาตามสัญญาในรูปแบบ FiT จึงมิใช่ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการออกประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ แต่อย่างใด

กรณีผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายฟ้องในข้อ ๓ ที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกัน ยกเลิกข้อ ๔ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกัน แก้ไขข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว และประกาศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามที่...

ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง นั้น การออกประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการออกโดยอาศัยอำนาจของกฎหมายตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ อันเป็นอำนาจทางฝ่ายบริหารโดยเฉพาะ เป็นคำขอที่ไม่อาจบังคับได้เนื่องจากขัดต่อมาตรา ๗๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

กรณีผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายฟ้องในข้อที่ ๔ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่ง หรือประกาศ หรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมข้อตกลงในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดี นั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้ผิดสัญญา หรือแก้ไขข้อสัญญาฝ่ายเดียวโดยมิชอบ คำขอดังกล่าวจึงเป็นคำขอที่ไม่ชอบ และไม่อาจบังคับได้ตามมาตรา ๗๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ศาลปกครองชั้นต้นมีคำสั่ง ลงวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๓ เรียกสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานและสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เข้ามาเป็นคู่กรณีด้วยการร้องสอดตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๗๘ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบมาตรา ๕๗ วรรคหนึ่ง (๓) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และกำหนดให้เป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ มีหน้าที่ศึกษา วิเคราะห์ และเสนอแนะนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศเพื่อเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น และยังต้องปฏิบัติหน้าที่หรืองานอื่นใดตามที่นายกรัฐมนตรีหรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มอบหมายตามมาตรา ๑๐ (๔) แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่ได้เป็นหน่วยงานบังคับบัญชาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่อย่างใด นอกจากนี้ การดำเนินการต่างๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ก็ได้ดำเนินการถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดทุกประการ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเป็นเพียงการดำเนินการภายในของฝ่ายปกครองและไม่ได้มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีโดยตรง จึงมิใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และไม่ได้ออกคำสั่งทางปกครองในคดีนี้แต่อย่างใด รวมทั้งไม่ได้เป็นผู้ออกกฎ ระเบียบ หรือประกาศใดๆ ที่เกี่ยวกับคดีนี้ อันจะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ต้องรับผิดและไม่ได้กระทำละเมิดใดๆ ต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ จึงไม่อาจถูกฟ้องหรือเข้ามาเป็นคู่กรณีใดๆ ในคดีตามกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายอันเนื่องมาจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ที่จะมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ได้ ศาลปกครองจึงไม่สามารถกำหนดคำบังคับตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างหนึ่งอย่างใดได้ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ขอถือเอา

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/คำให้การ...

คำให้การและพยานหลักฐานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ได้ยื่นต่อศาลไว้แล้ว เป็นคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ด้วย ขอให้ศาลพิพากษายกคำฟ้องและคำขอทั้งหมดของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ให้การว่า ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของสำนักงานและมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบงานธุรการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หรือปฏิบัติการอื่นใดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมาย ซึ่งในกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ปฏิบัติหน้าที่เพียงรับเรื่องของผู้ฟ้องคดีและมีหนังสือแจ้งผลคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มิได้มีหน้าที่ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องของผู้ฟ้องคดีเพราะอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยตามคำขอของผู้ฟ้องคดีเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดังกล่าว มิได้เป็นการกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จึงมิใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มิได้เป็นผู้ออกคำสั่งทางปกครองในคดีนี้แต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงมิได้รับความเดือดร้อนเสียหายอันเนื่องมาจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จึงมิอาจถูกฟ้องหรือเข้ามาเป็นคู่กรณีใดๆ ในคดีตามกฎหมาย และศาลปกครองก็มิอาจกำหนดคำบังคับตามมาตรา ๗๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นอย่างหนึ่งอย่างใดได้ นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ขอถือเอาคำให้การรวมทั้งคำชี้แจงและพยานหลักฐานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ได้ยื่นต่อศาลไว้แล้ว เป็นคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ด้วย ขอให้ศาลพิพากษายกคำฟ้องและคำขอทั้งหมดของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแถลงข้อเท็จจริงว่า การที่ศาลมีคำพิพากษาตามคำขอท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี เป็นการชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี นอกจากผู้ฟ้องคดีจะได้รับสิทธิประโยชน์จากการดำเนินการตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ด้วยระยะเวลาที่ยาวขึ้นและได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium เป็นระยะเวลานานขึ้นแล้ว ยังก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่จะได้รับเงินเป็นค่าดำเนินการจากผู้ฟ้องคดีตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ตลอดอายุสัญญาโครงการ ๒๐ ปี ทั้งยังทำให้ประชาชนรอบโรงไฟฟ้าได้รับประโยชน์จากการได้ใช้เงินกองทุนโรงไฟฟ้าซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชำระเงินเข้ากองทุน ทั้งยังจะมีรายได้จากการขายวัสดุเหลือใช้ทางการเกษตรเป็นเชื้อเพลิงผลิตไฟฟ้าให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนั้นโครงการใช้ชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้ายังเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ ประชาชน สังคม และสภาพแวดล้อม โดยทำให้เกิดความมั่นคงทางพลังงาน ลดการนำเข้าเชื้อเพลิงจากฟอสซิล และภาครัฐยังมีรายได้จากภาษีอากรที่ได้รับจากผู้ฟ้องคดี ทั้งภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีเงินได้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/นิติบุคคล...

นิติบุคคล อีกทั้งยังช่วยลดมลภาวะที่เกิดจากการเผาวัสดุเหลือใช้ทางการเกษตร เกิดการสร้างงาน สร้างรายได้และกระจายรายได้สู่ชุมชนก่อให้เกิดเงินหมุนเวียนในชุมชนอีกด้วย

ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงฉบับลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๓ โดยมีเนื้อความเดียวกันกับคำฟ้องและคำคัดค้านคำให้การ

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยรวม ๓ ประเด็น คือ

ประเด็นที่หนึ่ง ศาลปกครองจะรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้หรือไม่ โดยเห็นว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งมติที่ประชุมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ข้อ ๔ และข้อ ๗ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เป็นประกาศที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เป็นธรรม ขอให้ศาลเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศหรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าในอัตรา FiT Premium และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย การกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการใช้อำนาจตามกฎหมาย และคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแยกพิจารณาได้เป็น ๓ ข้อหา ดังนี้

ข้อหาที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งมติที่ประชุมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ข้อ ๔ และข้อ ๗ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/และประกาศ...

และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และปรากฏข้อเท็จจริงว่าศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณา (บางข้อหา) ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ในคดีหมายเลขดำที่ ๒๓๐๗/๒๕๕๘ โดยไม่รับคำฟ้องในข้อหาที่ฟ้องว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ รวมทั้งมติที่ประชุมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้เพิกถอนมติดังกล่าว และข้อหาที่ฟ้องว่า สัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นธรรม ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Feed-in Tariff (FiT) และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินส่วนต่างของค่าไฟฟ้าแบบ Adder ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจริงกับแบบ Feed-in Tariff (FiT) นับจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะแก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Feed-in Tariff (FiT) แล้วเสร็จ พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินส่วนต่าง นับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีหน้าที่ต้องชำระ (ทุกวันสิ้นเดือนของทุกเดือน) จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ไว้พิจารณา และผู้ฟ้องคดีไม่ได้ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อศาลปกครองสูงสุด คำสั่งไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาในข้อหาดังกล่าวจึงถึงที่สุด การที่ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม โดยอาศัยเหตุแห่งการฟ้องคดีอย่างเดียวกันกับคดีที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งชี้ขาดคดีถึงที่สุดแล้ว จึงเป็นการฟ้องซ้ำ ซึ่งต้องห้ามตามข้อ ๙๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในคำขอดังกล่าวไว้พิจารณา นอกจากนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเพียงการให้ความเห็นชอบในการเปลี่ยนแปลงอัตราการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) และกำหนดแนวทางการดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำไปกำหนดระเบียบและหลักเกณฑ์ในการจัดหาไฟฟ้าและออกประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าตามมาตรา ๑๑ (๔) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นเพียงการดำเนินการภายในของฝ่ายปกครองที่ยังไม่มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องในส่วนที่ขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไว้พิจารณา และเมื่อ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ศาลไม่รับ...

ศาลไม่รับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่จำต้องวินิจฉัยความรับผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ อีกต่อไป

ส่วนคำขอให้เพิกถอนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ข้อ ๔ และข้อ ๗ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง นั้น เมื่อพิจารณาบรรยายฟ้องประกอบคำขอท้ายฟ้องแล้ว เห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีประสงค์ฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบด้วย ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องภายหลังได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ย่อมเป็นที่เข้าใจได้ว่าผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีโดยมีความประสงค์ที่ต้องการจะให้ศาลพิจารณาคดีตามผลคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวด้วย ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าที่เข้าร่วมโครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลซึ่งได้รับผลกระทบจากประกาศและคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว จึงเป็นผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย และคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนประกาศและคำวินิจฉัยอุทธรณ์นั้น เป็นคำขอที่ศาลมีอำนาจกำหนดคำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามข้อหาดังกล่าวต่อศาลปกครอง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับเงื่อนไขเกี่ยวกับการดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาล นั้น มาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายในเรื่องใดไว้โดยเฉพาะ การฟ้องคดีปกครองในเรื่องนั้นจะกระทำได้ต่อเมื่อมีการดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการดังกล่าว และได้มีการสั่งการตามกฎหมายนั้นหรือมิได้มีการสั่งการภายในเวลาอันสมควรหรือภายในเวลาที่กฎหมายนั้นกำหนด และมาตรา ๑๒๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติว่า ในกรณีที่ผู้ใช้พลังงาน ผู้รับใบอนุญาต หรือบุคคลผู้มีส่วนได้เสียใดไม่พอใจคำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดใดๆ ของคณะกรรมการ ให้มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการได้ และวรรคสาม บัญญัติว่า หลักเกณฑ์

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/วิธีการ...

วิธีการ และเงื่อนไขการยื่นอุทธรณ์และวิธีพิจารณาอุทธรณ์ ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการประกาศกำหนด ซึ่งระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ การคัดค้านและการพิจารณาคำร้องคัดค้าน พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๓ กำหนดว่า ในระเบียบนี้... “อุทธรณ์” หมายความว่า การอุทธรณ์ตาม... และมาตรา ๑๒๑ ข้อ ๙ กำหนดว่า การยื่นอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการจะต้องยื่นภายในระยะเวลาที่กำหนด ดังนี้... (๗) การอุทธรณ์... ประกาศ... ตามที่บัญญัติในมาตรา ๑๒๑ จะต้องยื่นอุทธรณ์ภายในระยะเวลาสามสิบวัน... หรือนับแต่วันที่คณะกรรมการได้ออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนด แล้วแต่กรณี จึงเป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายไว้โดยเฉพาะ หากผู้ฟ้องคดีไม่พอใจประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีต้องอุทธรณ์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาล เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ AAPP-๐๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คัดค้านประกาศต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นการยื่นอุทธรณ์ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการออกประกาศ ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๑ ประกอบระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ การคัดค้านและการพิจารณาคำร้องคัดค้าน พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๙ (๗) จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาลตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว

ส่วนกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอความเป็นธรรมให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ เช่นเดียวกับประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ สำหรับทุกสัญญาที่ได้ยื่นขอเปลี่ยนสัญญาแบบ Adder เป็นแบบ FiT ด้วย และมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คัดค้านประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงาน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/หมุนเวียน...

หมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เมื่อประกาศดังกล่าวลงในราชกิจจานุเบกษาวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ กำหนดระยะเวลายื่นอุทธรณ์ภายในสามสิบวัน จึงเป็นวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันหยุดทำการ (วันอาทิตย์) กรณีจึงต้องนับวันที่เริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการนั้นเป็นวันสุดท้ายของระยะเวลาอุทธรณ์ ตามมาตรา ๑๙๓/๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จึงเป็นวันสิ้นสุดระยะเวลาอุทธรณ์ การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอความเป็นธรรมให้ได้รับค่าไฟฟ้าเช่นเดียวกับประกาศฯ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีมีหนังสืออุทธรณ์คัดค้านประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ภายในกำหนดระยะเวลา โดยได้ดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาล ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว

สำหรับเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการฟ้องคดี นั้น ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ การคัดค้านและการพิจารณาคำร้องคัดค้าน พ.ศ. ๒๕๕๒ ข้อ ๑๕ กำหนดว่า ในการพิจารณาอุทธรณ์ ให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ ดังนี้... (๓) คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เกี่ยวกับ คำวินิจฉัยชี้ขาด คำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดใดๆ ของคณะกรรมการ ข้อ ๑๙ วรรคสอง กำหนดว่า ให้คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ พิจารณาและสรุปความเห็น เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันรับอุทธรณ์ ข้อ ๒๐ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการได้วินิจฉัยอุทธรณ์แล้ว ให้สำนักงานมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาวินิจฉัยพร้อมเหตุผลให้คู่กรณีทราบ จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ต้องพิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จเพื่อนำเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ภายในสามสิบวันนับแต่วันรับอุทธรณ์ แต่บทบัญญัติดังกล่าวมิได้กำหนดระยะเวลาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ วินิจฉัยอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาอันสมควร ซึ่งเมื่อเทียบกับมาตรา ๔๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันเป็นบทบัญญัติกฎหมายที่ใกล้เคียงอย่างยิ่ง บัญญัติให้อำนาจผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ต้องพิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงาน แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นไม่อาจพิจารณาให้แล้วเสร็จในระยะเวลาดังกล่าว ให้ผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนครบกำหนดเวลาดังกล่าว ในการนี้ ให้ขยายระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ออกไปได้ไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลา เมื่อคดีนี้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการแจ้งเหตุจำเป็นการขยายระยะเวลาการพิจารณาอุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ให้ผู้ฟ้องคดี...

ให้ผู้ฟ้องคดีทราบก่อนครบกำหนดเวลาสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับผลการสรุปความเห็นจากคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีจึงต้องถือว่าระยะเวลาอันสมควรในการพิจารณาอุทธรณ์ไม่ควรเกินสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับผลการสรุปความเห็นจากคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ จึงเห็นได้ว่า กระบวนการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่รับอุทธรณ์ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ AAPP-๐๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คัดค้านต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน คือ วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘ แต่พิจารณาไม่แล้วเสร็จ ดังนั้นวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๘ จึงเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีเพื่อขอให้เพิกถอนประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ แม้จะปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๐๕๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ก็เป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และแม้ศาลปกครองจะมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ก็เพียงก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าชีวมวลรูปแบบ Adder รายอื่นที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วเท่านั้น มิได้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั่วไป กรณีจึงมิใช่เป็นการฟ้องคดีอันเกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม ทั้งไม่ปรากฏเหตุจำเป็นอื่นที่เป็นอุปสรรคขัดขวางทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจยื่นคำฟ้องภายในระยะเวลาการฟ้องคดีที่กฎหมายกำหนด ศาลจึงไม่อาจใช้ดุลพินิจรับคำฟ้องในส่วนคำขอให้เพิกถอนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไว้พิจารณาพิพากษาต่อไปได้ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าการฟ้องคดีนี้เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม จึงไม่อาจรับฟังได้

ส่วนคำขอให้เพิกถอนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วง

/เปลี่ยนผ่าน...

เปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เมื่อปรากฏว่า ภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศดังกล่าวโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ และให้มีผลใช้บังคับนับตั้งแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium เช่นเดียวกับผู้ประกอบการอื่นตามประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และถือว่าเป็นการอุทธรณ์คัดค้านประกาศฉบับลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ แล้ว โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับหนังสือดังกล่าวในวันเดียวกัน จึงต้องพิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ คือ ภายในวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้พิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตั้งแต่วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๙ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเพื่อขอให้เพิกถอนประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ จึงพ้นกำหนดระยะเวลาเก้าสิบวันตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่อย่างไรก็ตาม ปรากฏต่อมาว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบสรุปว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ชอบด้วยกฎหมายแล้ว และแจ้งสิทธิการฟ้องคดีต่อศาลปกครองภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองที่เกิดขึ้นใหม่และมีผลเป็นการยืนยันประกาศฯ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ แม้ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์เมื่อใด แต่ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ได้อย่างเร็วที่สุดในวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ โดยจะครบกำหนดระยะเวลาเก้าสิบวันในวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งตรงกับวันอาทิตย์อันเป็นวันหยุดทำการ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองได้ภายในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นวันที่เริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองในวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ จึงเป็นการยื่นฟ้องเพื่อขอให้ศาลเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ภายในระยะเวลาเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบมาตรา ๑๙๓/๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ศาลปกครองจึงรับคำฟ้องในส่วนที่ขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ไว้พิจารณาได้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ข้อหาที่สอง...

ข้อหาที่สอง ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ รวมทั้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย ประกอบกับคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นคำขอที่ศาลมีอำนาจกำหนดคำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

สำหรับเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการฟ้องคดีในข้อหาที่สอง แยกพิจารณาดังนี้ข้อหาย่อยที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คัดค้านประกาศดังกล่าว ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาอุทธรณ์ไม่แล้วเสร็จภายในวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘ จึงถือว่าวันถัดจากวันดังกล่าว คือ วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๘ เป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามข้อหานี้ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ จึงเป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลปกครองไม่อาจรับคำฟ้องส่วนนี้ไว้พิจารณาได้ และเมื่อศาลไม่อาจรับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องละเมิดอันเกิดจากประกาศฯ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไว้พิจารณาแล้ว จึงให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในส่วนของทุนทรัพย์ที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการไม่ได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นเงินจำนวน ๘๕,๑๔๘,๑๗๔.๖๐ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ข้อหาย่อยที่สอง ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ลงวันที่ ๒๐...

ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ โต้แย้งประกาศดังกล่าว และกฎหมายกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องพิจารณาอุทธรณ์ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน คือ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๙ กรณีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีในข้อหานี้ในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๙ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ จึงเป็นการฟ้องคดีภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลปกครองจึงรับคำฟ้องในส่วนที่ฟ้องการกระทำละเมิดอันเกิดจากการออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ไว้พิจารณาพิพากษาได้

ข้อหาที่สาม ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า สัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เป็นธรรม ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศหรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ เพื่อให้มีผลทำให้สัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มีอายุสัญญาแบบ FiT ๒๐ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป โดยได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเลขที่ VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้า VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ เพื่อรับสิทธิการรับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยมีวัตถุประสงค์แห่งสัญญาให้ผู้ฟ้องคดีผลิตกระแสไฟฟ้าส่งขายให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ สัญญาดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นสัญญาให้จัดทำบริการสาธารณะ อันเป็นสัญญาทางปกครองตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครองตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่โดยที่คำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศ หรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ เพื่อให้มีผลทำให้สัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มีอายุสัญญาแบบ FiT ๒๐ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/โดยได้รับ...

โดยได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี นั้น เป็นการขอให้ศาลสั่งให้คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งแก้ไขข้อกำหนดในสัญญา รวมถึงผลที่จะเกิดขึ้นหากมีการแก้ไขข้อสัญญาแล้ว ซึ่งการแก้ไขข้อสัญญาในลักษณะดังกล่าว เป็นเงื่อนไขในสัญญาที่เกิดจากการตกลงของคู่สัญญา ศาลย่อมไม่อาจใช้ดุลพินิจแทนคู่สัญญาได้ กรณีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจกำหนดคำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามข้อหานี้ต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ศาลไม่อาจรับคำฟ้องส่วนนี้ไว้พิจารณาพิพากษาได้

คดีมีประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อมาว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นการออกประกาศตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งได้แบ่งกลุ่มผู้ที่จะได้รับสิทธิที่จะเลือกอยู่ในระบบ Adder หรือเปลี่ยนเป็น FiT ตามสถานะของผู้ประกอบการในแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้รับสิทธิอย่างเสมอภาคและไม่ได้มีการเลือกปฏิบัติ จึงไม่ได้ทำให้การแข่งขันในธุรกิจพลังงานขาดความเป็นธรรม กรณีจึงมีปัญหาต้องพิจารณาก่อนว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า สืบเนื่องจากรัฐบาลมีนโยบายส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนโดยเฉพาะโครงการขนาดเล็กที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโรงงานผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) จากเชื้อเพลิงชีวมวล ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนประเภท “เชื้อเพลิงชีวมวล” จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ประกอบการโรงไฟฟ้าชื่อว่า “โครงการโรงไฟฟ้าปราสาท” หรือ “โครงการปราสาท” ตั้งอยู่ที่เลขที่ ๒๓๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลตานี อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ และได้ทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในปริมาณพลังไฟฟ้าสูงสุด ๘ เมกะวัตต์ ตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้า เลขที่ VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (COD) เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ ตามสัญญาผู้ฟ้องคดีจะได้รับค่าไฟฟ้าในแบบ Adder กล่าวคือ ได้รับส่วนเพิ่มจากราคารับซื้อไฟฟ้าปกติ (ค่าไฟฟ้าฐาน + Ft) บวกด้วยส่วนเพิ่มหรือที่เรียกว่า Adder จำนวน ๐.๓๐ บาทต่อหน่วย เป็นระยะเวลา ๗ ปี นับแต่วันที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบ ในเวลาต่อมาปรากฏว่า สถานการณ์

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ต้นทุน...

ต้นทุนเชื้อเพลิงที่ใช้ในการผลิตกระแสไฟฟ้ามีการปรับตัวสูงขึ้น ประกอบกับรัฐบาลออกประกาศปรับค่าแรงขั้นต่ำจากวันละ ๑๕๐ บาท เป็นวันละ ๓๐๐ บาท ทำให้ผู้ประกอบธุรกิจโรงไฟฟ้าชีวมวลได้รับผลกระทบโดยประสบภาวะการขาดทุนอย่างต่อเนื่อง ตัวแทนของผู้ฟ้องคดีจึงได้เข้าพบปลัดกระทรวงพลังงานเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ เพื่อร้องเรียนขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับสถานการณ์ดังกล่าว รวมทั้งเสนอให้ปรับราคารับซื้อไฟฟ้าให้สูงขึ้นเพื่อให้เหมาะสมและสอดคล้องกับต้นทุนที่แท้จริง จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ได้มีมติเห็นชอบในการปรับรูปแบบการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนจากแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ซึ่งเป็นรูปแบบอัตรารับซื้อไฟฟ้าคงที่ตลอดอายุโครงการ โดยไม่เปลี่ยนแปลงตามค่าไฟฟ้าฐานและค่า Ft เพื่อให้สอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง และเป็นการช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไป อีกทั้งทำให้ผู้ประกอบการสามารถมีรายได้จากการขายไฟฟ้าโดยมีผลตอบแทนการลงทุนที่เหมาะสมสอดคล้องกับต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่เกิดขึ้นจริง ทำให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไปดำเนินการตามแนวทาง ดังนี้ ๑. ประกาศหยุดรับคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder โดยมีผลถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ ๒. โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการภายใต้รูปแบบ FiT เห็นควรให้ดำเนินการ ดังนี้ (๑) สำหรับกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วให้โครงการดังกล่าว คงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป (๒) สำหรับกลุ่มโครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้ว หรือเป็นโครงการที่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ สามารถปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้ ทั้งนี้ โครงการที่จะเปลี่ยนรูปแบบดังกล่าวจะต้องเป็นโครงการที่ยังไม่เคยมีการต่ออายุโครงการหรือโครงการที่ไม่เลยกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์โดยจะต้องขอยกเลิกสัญญาเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน ภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และให้ยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยได้รับอัตรา FiT ตามอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT สำหรับปี ๒๕๕๘ และให้มีกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ตามที่เคยได้ยื่นไว้ในระบบ Adder เดิม (๓) สำหรับกลุ่มโครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแล้ว แต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) สามารถปรับเปลี่ยนเป็นระบบ FiT ได้ แต่ต้องยกเลิกคำร้องเดิม โดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน ทั้งนี้ ต้องยกเลิกคำร้องภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT โดยการรับซื้อไฟฟ้าจะเป็นรูปแบบการแข่งขันด้านราคา (Competitive Bidding) เสมือนเป็นโครงการเสนอใหม่กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดทำเป็นประกาศตามมติดังกล่าวจำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/คณะกรรมการ...

คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ ๒) ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (เพิ่มเติม) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และ ๓) ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) (เพิ่มเติม ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และเพื่อให้มีการรวบรวมรายละเอียดเนื้อหาอยู่ในประกาศฉบับเดียวกัน เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ยกเลิกประกาศทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าว และออกเป็นประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ โดยมีสาระสำคัญที่เป็นเหตุพิพาทในคดีนี้ ตามข้อ ๔ กำหนดว่า ประกาศนี้มิให้ใช้บังคับกับโครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในแบบ Adder ที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ข้อ ๗ กำหนดว่า โครงการที่มีความประสงค์จะปรับเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศนี้ จะต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังนี้ (๑) โครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบของการไฟฟ้าที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้ว หรือเป็นโครงการที่ได้รับอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ และต้องเป็นโครงการที่ยังไม่เคยมีการต่ออายุโครงการหรือยังไม่พ้นกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (SCOD) โดยได้รับอัตรา FiT ตามเอกสารแนบท้ายประกาศหมายเลข ๑ และให้มีกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (SCOD) ตามที่ได้เคยยื่นไว้ในแบบ Adder เดิม (๒) โครงการที่ยื่นคำขอขายไฟฟ้าแล้ว แต่ยังไม่ได้รับการอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า สามารถปรับเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ได้ โดยการรับซื้อไฟฟ้าจะเป็นรูปแบบการแข่งขันด้านราคา (Competitive Bidding) เสมือนเป็นโครงการใหม่ ข้อ ๑๑ กำหนดว่า ผู้เข้าร่วมโครงการจะได้รับสิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่เริ่มต้นจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบ ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งความตามข้อ ๔ และข้อ ๗ ของประกาศฯ ส่งผลให้ผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าชีวมวลกลุ่มที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ไม่สามารถขอเปลี่ยนวิธีการรับซื้อไฟฟ้าจากแบบ Adder ไปเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ได้ สมาคมโรงไฟฟ้าชีวมวลและเครือข่าย ซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดีจึงได้มีการร้องเรียนต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงความไม่เป็นธรรมในเรื่องดังกล่าว จนต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีการพิจารณาแก้ปัญหาการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน โดยเห็นชอบ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/แนวทาง...

แนวทางการแก้ไขปัญหาโครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลให้สามารถเลือกที่จะอยู่ในแบบ Adder อย่างเดิม หรือเปลี่ยนเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ก็ได้ ภายใต้เงื่อนไขที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยข้อ ๔ กำหนดว่า โครงการมีสิทธิที่จะเลือกอยู่ในแบบ Adder หรือเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ก็ได้ ข้อ ๖ กำหนดว่า โครงการที่มีความประสงค์จะเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศนี้ จะต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้ (๑) โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้า โดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder ที่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ให้กับการไฟฟ้าแล้ว (๒) โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้า โดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder แต่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ให้กับการไฟฟ้า (๓) โครงการที่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าจากการไฟฟ้าแล้วในปี ๒๕๕๗ โดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder (๔) โครงการที่ได้ยื่นข้อเสนอไว้ในแบบ Adder รวมถึงโครงการที่ได้ยื่นข้อเสนอในระหว่างวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ จนถึงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๘ และได้รับการตอบรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder แล้ว ข้อ ๗ กำหนดว่า โครงการที่เลือกเปลี่ยนเป็นแบบ FiT จะได้รับสิทธิ ดังต่อไปนี้... (๒) โครงการมีอายุสัญญาการรับซื้อไฟฟ้าคงเหลือในแบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีก ดังนี้... (๓) โครงการมีระยะเวลาคงเหลือที่จะได้รับอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว (๔) ภายหลังสิ้นสุดอายุสัญญาแบบ FiT แล้ว โครงการอาจได้รับพิจารณาต่ออายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าไปอีกตามระยะเวลาที่ปรับลดตามข้อ ๗ (๒) โดยการพิจารณาต่ออายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าจะต้องมีอัตรารับซื้อไฟฟ้าที่คำนึงถึงผลประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ข้อ ๑๐ กำหนดว่า โครงการจะได้รับสิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙... และข้อ ๑๑ กำหนดว่า บรรดาข้อความในประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ใดๆ ที่ขัดหรือแย้งกับประกาศฉบับนี้ ให้ถือข้อความในประกาศนี้ใช้บังคับแทน นั้น เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่เสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศต่อคณะรัฐมนตรี และติดตาม ดูแล ประสาน สนับสนุนและเร่งรัดการดำเนินการของคณะกรรมการที่เกี่ยวข้อง ให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงาน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ของประเทศ...

ของประเทศดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบในการปรับรูปแบบการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน โดยเปลี่ยนวิธีการรับซื้อไฟฟ้าจากผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลในแบบ Adder ที่ผู้ประกอบกิจการได้รับส่วนเพิ่มจากราคารับซื้อไฟฟ้าปกติ (ค่าไฟฟ้าฐาน + Ft) บวกด้วยส่วนเพิ่ม จำนวน ๐.๓๐ บาท ต่อหน่วย ระยะเวลา ๗ ปี นับแต่วันที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบ มาเป็นการรับซื้อไฟฟ้าแบบ Feed-in Tariff (FiT) ซึ่งเป็นรูปแบบอัตรารับซื้อไฟฟ้าคงที่ตลอดอายุโครงการ ไม่เปลี่ยนแปลงตามค่าไฟฟ้าฐานและค่า Ft โดยมีอัตรา FiT คิดจากต้นทุนการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนที่แท้จริง บวกด้วยผลตอบแทนการลงทุนที่เหมาะสม โดยมีเหตุผล ดังนี้ (๑) เพื่อให้อัตราการรับซื้อไฟฟ้าสอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง โดยมีการทบทวนต้นทุนอย่างต่อเนื่อง (๒) เป็นการช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงระยะเวลาของโครงการซึ่งมีระยะเวลาสนับสนุนยาวนานกว่ารูปแบบ Adder (๓) ภาครัฐสามารถวางแผนการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้อย่างชัดเจน เนื่องจากผู้ประกอบการจะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดอายุสัญญา และ (๔) ผู้ประกอบการสามารถมีรายได้จากการขายไฟฟ้าโดยมีผลตอบแทนการลงทุนที่เหมาะสมสอดคล้องกับต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่เกิดขึ้นจริง ทำให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงวิธีการรับซื้อไฟฟ้าจากรูปแบบ Adder ไปเป็นรูปแบบ FiT เนื่องจากการรับซื้อไฟฟ้าแบบ FiT ส่งผลดีต่อทั้งภาครัฐ ผู้ประกอบการ และประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงควรกำหนดให้ใช้วิธีการรับซื้อไฟฟ้าแบบ FiT กับโครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลทั้งหมดโดยเท่าเทียมกัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นชอบแนวทางการดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder เป็น FiT ด้วยการหยุดรับคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder และให้โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจที่เข้าร่วมโครงการภายใต้รูปแบบ FiT สามารถยื่นคำร้องเพื่อขอปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้ ยกเว้นกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว (หรือ COD แล้ว) ให้คงอยู่ในรูปแบบ Adder ต่อไป ด้วยเหตุว่า โครงการในกลุ่มนี้ได้รับการสนับสนุนอัตรา Adder ไปแล้วบางส่วน มีจำนวนปีไม่เท่ากัน หากมีการอนุมัติให้ปรับรูปแบบเป็น FiT จะต้องแก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้า ซึ่งจะเกิดความไม่เท่าเทียมกันระหว่างสัญญาและอายุโครงการที่เหลืออยู่ จึงให้คงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป นั้น เห็นได้อย่างชัดเจนว่า ขัดแย้งกับเหตุผลที่ใช้ประกอบมติเปลี่ยนแปลงวิธีการรับซื้อไฟฟ้าข้างต้น โดยโครงการในแบบ Adder ที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบแล้วย่อมไม่มีโอกาสได้รับการปรับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าให้สอดคล้องกับต้นทุนพลังงานที่แท้จริง และต้องแบกรับภาระต้นทุนการผลิตไฟฟ้าที่เพิ่มมากขึ้น จนไม่อาจมีรายได้จากการขายไฟฟ้าที่เหมาะสม ซึ่งมีความเป็นไปได้ว่า โครงการในกลุ่มนี้จะยกเลิกสัญญา

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/เมื่อพ้นระยะเวลา...

เมื่อพ้นระยะเวลาการสนับสนุนส่วนเพิ่ม อันจะส่งผลกระทบต่อการวางแผนการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนของภาครัฐ แม้ว่าโครงการในกลุ่มนี้จะได้ยอมรับภาระต้นทุนที่มีในขณะทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้าในระบบ Adder แล้วก็ตาม แต่เมื่อการปรับเปลี่ยนวิธีการรับซื้อไฟฟ้าจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ส่งผลดีกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงสมควรนำวิธีการรับซื้อไฟฟ้าในระบบ FiT มาใช้กับกลุ่มโครงการที่ได้มีการจ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบแล้วด้วยความเสมอภาคกัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นชอบให้มีการแบ่งโครงการออกเป็นสองกลุ่ม คือ กลุ่มโครงการที่มีการจ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว กับกลุ่มโครงการที่ยังไม่มีการจ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบ ประกอบไปด้วย โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้วหรือได้รับอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ และยังไม่พ้นกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ และโครงการที่ยื่นคำขอขายไฟฟ้าแล้วแต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า และปฏิบัติต่อโครงการทั้งสองกลุ่มนี้โดยแตกต่างกัน ด้วยการยินยอมให้กลุ่มโครงการที่ยังไม่มีการจ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบสามารถปรับเปลี่ยนวิธีการรับซื้อไฟฟ้าจากรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ ในขณะที่กลุ่มโครงการที่มีการจ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบแล้วซึ่งรวมถึงผู้ฟ้องคดี กลับไม่ยินยอมให้เปลี่ยนวิธีการรับซื้อไฟฟ้าจากรูปแบบ Adder เป็น FiT มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ที่ออกตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ดี ภายหลังจากสมาคมโรงไฟฟ้าชีวมวลและเครือข่ายรวมถึงผู้ฟ้องคดี ได้ร้องเรียนต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงความไม่เป็นธรรมในเรื่องดังกล่าว จนต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มีการพิจารณาแก้ปัญหาการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน และมีมติเห็นชอบแนวทางการแก้ไขปัญหาโครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลให้สามารถเลือกที่จะอยู่ในแบบ Adder อย่างเดิม หรือเปลี่ยนเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ก็ได้ ภายใต้เงื่อนไขที่กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยข้อ ๔ ของประกาศฯ กำหนดให้โครงการซึ่งหมายถึง โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล มีสิทธิที่จะเลือกอยู่ในแบบ Adder หรือเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ก็ได้ และข้อ ๖ ของประกาศ กำหนดลักษณะของโครงการที่สามารถยื่นความประสงค์เปลี่ยนจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ให้รวมถึง โครงการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าโดยได้รับอัตราการรับซื้อไฟฟ้าในแบบ Adder ที่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ให้กับการไฟฟ้าแล้ว อันเป็นการแก้ไขความไม่ชอบด้วยกฎหมายของประกาศฯ ฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ในส่วนคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมโครงการ ดังนั้น ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/(โครงการ...

(โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ข้อ ๔ และข้อ ๖ ที่ให้สิทธิผู้ฟ้องคดีสามารถเปลี่ยนเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว แต่สำหรับข้อกำหนดเกี่ยวกับสิทธิอันเกิดจากการเปลี่ยนวิธีรับซื้อไฟฟ้าจากแบบ Adder ไปเป็นแบบ FiT ตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว ที่กำหนดว่า โครงการที่เลือกเปลี่ยนเป็นแบบ FiT จะได้รับสิทธิ ดังต่อไปนี้ (๑) โครงการจะได้รับอัตรา FiT และ FiT Premium ประเภทชีวมวลตามที่คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติได้มีมติไว้ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดังนี้ ... กำลังผลิตติดตั้ง มากกว่า ๓ เมกกะวัตต์ อัตรา FiT เท่ากับ ๔.๒๔ บาทต่อหน่วย ระยะเวลาสนับสนุน ๒๐ ปี อัตรา FiT Premium สำหรับโครงการกลุ่มเชื้อเพลิงชีวมวล (๘ ปีแรก) เท่ากับ ๐.๓๐ บาทต่อหน่วย (๒) โครงการมีอายุสัญญาการรับซื้อไฟฟ้าคงเหลือในแบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีก ดังนี้ ... จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วภายใต้ระบบ Adder มากกว่า ๓๖ – ๔๘ เดือน อายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าคงเหลือระหว่าง ๑๖ – ๑๗ ปี ระยะเวลาที่ปรับลดเท่ากับ ๓ ปี ๙ เดือน (๔๕ เดือน) ... (๓) โครงการมีระยะเวลาคงเหลือที่จะได้รับอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว (๔) ภายหลังสิ้นสุดอายุสัญญาแบบ FiT แล้ว โครงการอาจได้รับพิจารณาต่ออายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าไปอีกตามระยะเวลาที่ปรับลดตามข้อ ๗ (๒) โดยการพิจารณาต่ออายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าจะต้องมีอัตรารับซื้อไฟฟ้าที่คำนึงถึงผลประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ นั้น ยังมีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีและปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีโดยไม่เป็นธรรม โดยเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เปิดโอกาสให้โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลในระบบ Adder สามารถเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องปฏิบัติต่อโครงการที่อยู่ในระบบเดียวกันอย่างเท่าเทียมกัน ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นบางประการเพื่อให้ผู้ที่เข้าร่วมโครงการแต่ละรายได้รับสิทธิอย่างเท่าเทียมกันได้ ดังเช่น การได้รับอัตรา FiT Premium ซึ่งเป็นการให้ความช่วยเหลือเพิ่มเติมจากอัตรา FiT ปกติ เมื่อโครงการในกลุ่มที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ในแบบ Adder เดิม ได้รับส่วนเพิ่มจำนวน ๐.๓๐ บาท เป็นระยะเวลาเท่าใด เมื่อปรับมาเป็นรูปแบบ FiT แล้วจะได้รับอัตรา FiT Premium ซึ่งเป็นส่วนเพิ่มเช่นเดียวกัน เท่ากับระยะเวลา ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้รับ Adder ไปแล้วก่อนหน้า ตามข้อ ๗ (๓) ของประกาศ หรือการกำหนดให้อายุสัญญาในระบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาเดิม ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่โครงการกลุ่มดังกล่าวได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อาจปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม ตามข้อ ๗ (๒) โดยอาศัยเหตุจากปริมาณเงินให้ความช่วยเหลือตลอดโครงการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ซึ่งจะมีผล...

ซึ่งจะมีผลเท่ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ให้ความช่วยเหลือโครงการกลุ่มดังกล่าว หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งคือ ไม่มีการเปลี่ยนวิธีการรับซื้อไฟฟ้าสำหรับโครงการที่ได้มีการจ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วแต่อย่างใด แม้ว่าข้อ ๗ (๔) ของประกาศจะกำหนดให้สามารถต่ออายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าไปอีกตามระยะเวลาที่ปรับลดก็ตาม แต่ไม่เป็นการแน่นอนว่าผู้ฟ้องคดีจะได้รับการต่ออายุสัญญาเท่ากับระยะเวลาที่ปรับลดหรือไม่ ดังนั้น การกำหนดหลักเกณฑ์การปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศดังกล่าว จึงเป็นการเลือกปฏิบัติกับผู้ฟ้องคดีโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำหรับในส่วนของวันที่เริ่มต้นได้รับสิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder ตามข้อ ๑๐ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่กำหนดให้โครงการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติมีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ นั้น เห็นว่า มาตรา ๑๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัตินี้ภายใต้กรอบนโยบายของรัฐ ... เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานแล้วมีมติเห็นชอบแนวทางแก้ไขปัญหาตามมติของคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ โดยให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ได้ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ คือ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวถือได้ว่าเป็นกรอบนโยบายของรัฐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยกำหนดให้โครงการได้รับสิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติมีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ตามข้อ ๑๐ ของประกาศ จึงเป็นการดำเนินการภายใต้กรอบนโยบายของรัฐตามมาตรา ๑๑ (๑) แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อาจกำหนดให้มีผลก่อนวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติได้ ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีว่ามีสิทธิได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จึงไม่อาจรับฟังได้ เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT)

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/พ.ศ. ๒๕๕๙...

พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เฉพาะข้อ ๗ (๒) ในส่วนที่ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้า ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ในส่วนดังกล่าว จึงเป็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน และเมื่อศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ จึงมีข้อสังเกตเกี่ยวกับแนวทางหรือวิธีการดำเนินการให้เป็นไปตามคำพิพากษา โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการยกเลิกหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศฯ และกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามประกาศที่แก้ไขต่อไป

ประเด็นที่ต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ หากเป็นการละเมิดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จะต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๔๒๐ บัญญัติว่า ผู้ใดจงใจหรือประมาทเลินเล่อ ทำต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมายให้เขาเสียหายถึงแก่ชีวิตก็ดี แก่ร่างกายก็ดี อนามัยก็ดี เสรีภาพก็ดี ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดก็ดี ท่านว่าผู้นั้นทำละเมิด จำต้องใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการนั้น พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดต่อผู้เสียหายในผลแห่งละเมิดที่เจ้าหน้าที่ของตนได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ในกรณีนี้ผู้เสียหายอาจฟ้องหน่วยงานของรัฐดังกล่าวได้โดยตรง แต่จะฟ้องเจ้าหน้าที่ไม่ได้ เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เฉพาะในส่วนข้อ ๗ (๒) ของประกาศที่ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้า ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่การกระทำดังกล่าวจะเป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ ต้องปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอันเป็นผลโดยตรงจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ประกอบด้วย เมื่อข้อเท็จจริงยังฟังไม่ได้ว่า ผู้ฟ้องคดีจะได้รับความเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศดังกล่าวเป็นการแน่นอน เนื่องจากอาจได้รับ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/การต่ออายุ...

การต่ออายุโครงการ ตามข้อ ๗ (๔) ของประกาศ แม้ผู้ฟ้องคดีจะอ้างว่าได้รับความเสียหายจากการถูกตัดสิทธิการรับซื้อไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่สิทธิดังกล่าวเป็นสิทธิตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้ามิใช่ความเสียหายจากการกระทำละเมิด ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ได้ทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่จำต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คืนค่าธรรมเนียมศาลในส่วนที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า แม้ว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเป็นการดำเนินการภายในของฝ่ายปกครอง แต่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวก็มีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิของผู้ฟ้องคดีโดยตรง กล่าวคือ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ มีผลโดยตรงเป็นการตัดสิทธิทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มีผลโดยตรงเป็นการตัดสิทธิทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT ที่มีสิทธิประโยชน์ดังเช่นการเปลี่ยนสัญญาตามประกาศฉบับที่ ๑ ได้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้การยอมรับโดยชัดแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามมติหรือคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วยการออกประกาศฉบับที่ ๑ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และออกประกาศฉบับที่ ๕ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และโดยที่ทั้งที่มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งประกาศฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๕ ส่งผลโดยตรงทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการเสียสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT และโดยที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่าประกาศทั้งสองฉบับไม่ชอบด้วยกฎหมาย เป็นการเลือกปฏิบัติ และทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ด้วยเหตุนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่มีสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนมติดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ศาลปกครองชั้นต้นจึงชอบที่จะรับคำฟ้องในส่วนที่ขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไว้พิจารณา และเมื่อศาลปกครองชั้นต้นรับคำฟ้อง

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ในส่วนที่...

ในส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไว้พิจารณาแล้ว จึงต้องวินิจฉัยความรับผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไปตามรูปคดี

สำหรับเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการฟ้องคดี ที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศ FIT ปี ๒๕๕๘ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี นั้น ผู้ฟ้องคดีขออุทธรณ์ว่า แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะยื่นฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศทั้งสองฉบับเมื่อล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีไปแล้ว แต่คำฟ้องของผู้ฟ้องคดีก็จะเป็นประโยชน์แก่ผู้ประกอบการที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ Adder รายอื่นที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมเช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดีด้วย การฟ้องคดีนี้จึงเป็นเรื่องประโยชน์ต่อส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะด้วย หาใช่เป็นประโยชน์เฉพาะของผู้ฟ้องคดีแต่เพียงฝ่ายเดียวไม่ กล่าวคือ การที่ศาลจะมีคำพิพากษาให้ตามคำขอท้ายฟ้องนั้น นอกจากจะเป็นการชอบด้วยกฎหมายและความเป็นธรรมแล้ว ยังทำให้โครงการของผู้ฟ้องคดีสามารถดำเนินการต่อไปได้โดยมีระยะเวลาของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT หรืออายุโครงการยาวขึ้น (โครงการตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ มีอายุโครงการยาวกว่าโครงการตามประกาศ FIT ปี ๒๕๕๙) และได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FIT Premium เป็นระยะเวลานานมากขึ้น (โครงการตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ มีระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Premium ยาวกว่าโครงการตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙) ซึ่งการที่โครงการของผู้ฟ้องคดีมีระยะเวลาของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT หรืออายุโครงการยาวขึ้นและได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium เป็นระยะเวลานานมากขึ้นนี้ ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชุมชนรอบโรงไฟฟ้า ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า และประเทศชาติโดยส่วนรวมในหลายประการ ดังต่อไปนี้ (๑) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะได้รับเงินจากผู้ฟ้องคดีเป็นค่าดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดประมาณปีละ ๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือประมาณ ๑๒๐ ล้านบาทตลอดอายุโครงการ ๒๐ ปี (๒) ประชาชนรอบโรงไฟฟ้าได้รับประโยชน์จากการได้ใช้เงินกองทุนโรงไฟฟ้าซึ่งผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชำระเงินเข้ากองทุนปีละประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ บาท หรือประมาณ ๑๒ ล้านบาท ตลอดอายุโครงการ ๒๐ ปี (๓) ประชาชนและเกษตรกรรอบโรงไฟฟ้ามีรายได้จากการขายวัสดุเหลือใช้ทางการเกษตรเป็นเชื้อเพลิงผลิตไฟฟ้าให้แก่ผู้ฟ้องคดีไม่ต่ำกว่า ๘๐๐ ล้านบาทต่อปี (๔) ประเทศชาติ ประชาชน สังคม และสภาพแวดล้อมได้รับประโยชน์จากโครงการจากการที่โครงการใช้ชีวมวลเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้า จึงทำให้เกิดความมั่นคงทางพลังงาน ลดการนำเข้าเชื้อเพลิงจากฟอสซิล เช่น น้ำมัน ก๊าซธรรมชาติ เป็นต้น และภาครัฐยังมีรายได้จากภาษีอากรที่ได้รับจากผู้ฟ้องคดี ทั้งภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีบำรุงท้องที่ ภาษีเงินได้นิติบุคคล รวมประมาณ ๗๐๐ ล้านบาท อีกทั้งยังช่วยลดมลภาวะที่เกิดจากการเผาวัสดุเหลือใช้ทางเกษตร เกิดการสร้างงานสร้างรายได้และกระจายรายได้สู่ชุมชน ก่อให้เกิดเงินหมุนเวียน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ในชุมชน...

ในชุมชนปีละกว่า ๘๐๐ ล้านบาท หรือประมาณ ๑๗,๑๐๐ ล้านบาท ตลอดอายุโครงการ ๒๐ ปี ด้วยเหตุนี้ การที่โครงการของผู้ฟ้องคดีจะได้รับสิทธิประโยชน์ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ไม่เพียงแต่เป็นการชอบด้วยกฎหมายและความเป็นธรรมดังข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และพยานหลักฐานต่างๆ ยังก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชุมชนรอบโรงไฟฟ้า ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า และประเทศชาติโดยส่วนรวมในหลายประการด้วย ศาลปกครองชั้นต้นจึงมีอำนาจรับคำฟ้องในส่วนนี้ไว้พิจารณาได้

สำหรับเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการฟ้องคดีที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลปกครองชั้นต้นไม่อาจรับคำฟ้องส่วนนี้ไว้พิจารณาได้ นั้น ผู้ฟ้องคดีขออุทธรณ์ว่า เมื่อศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแล้วว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ รวมทั้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย ประกอบกับคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นคำขอที่ศาลมีอำนาจกำหนดคำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันได้ จึงชอบที่จะรับคำฟ้องในส่วนที่ผู้ฟ้องคดีขอให้ชดใช้ค่าเสียหายไว้พิจารณาได้เช่นกัน เพราะคำขอของผู้ฟ้องคดีเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ

คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นที่สองที่ว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า การกำหนดหลักเกณฑ์การปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ในส่วนที่มีการปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม จึงเป็นการเลือกปฏิบัติกับผู้ฟ้องคดีโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย นั้น ผู้ฟ้องคดีขออุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ว่า การกำหนดหลักเกณฑ์การปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ในส่วนที่มีการปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม เป็นการเลือกปฏิบัติกับผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/โดยไม่เป็นธรรม...

โดยไม่เป็นธรรม อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการลดระยะเวลาของสัญญาโดยนำระยะเวลาที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (COD) มาหักลบออกจากอายุสัญญา ๒๐ ปี ก็เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเช่นกัน กล่าวคือ โครงการที่มีสัญญาแบบ Adder ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ กับโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ได้รับสิทธิในการเปลี่ยนสัญญา และสิทธิในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT ที่แตกต่างกันอย่างเป็นสาระสำคัญ ดังนี้ (๑) โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ จะได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ แต่โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ (๒) โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ จะมีระยะเวลาการได้ค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium จำนวน ๘ ปี แต่โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะมีระยะเวลาการได้ค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว ดังนั้น ระยะเวลาการได้ค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ของโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศฉบับที่ ๕ จึงน้อยกว่า ๘ ปี (๓) โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ จะมีอายุสัญญาแบบ FiT จำนวน ๒๐ ปี แต่โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะมีอายุสัญญาแบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีก ดังนั้น อายุสัญญาแบบ FiT โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จึงน้อยกว่า ๒๐ ปี ด้วยเหตุนี้ ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จึงจำกัดตัดสิทธิโครงการตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ด้วยการให้สัญญาแบบ FiT ตามประกาศฉบับนี้มีอายุสัญญาระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium และ FiT น้อยกว่าสัญญาแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ เป็นการเลือกปฏิบัติและจำกัดตัดสิทธิโดยไม่มีเหตุผลหรือเหตุอันสมควรใดๆ รองรับ ไม่ว่าจะโดยข้อกฎหมายหรือคุณสมบัติหรือสถานะของโครงการ ทั้งๆ ที่ผู้ประกอบการที่มีสัญญาแบบ Adder ทุกรายต่างก็มีคุณสมบัติในสาระสำคัญที่เหมือนกัน ซึ่งควรที่จะได้รับการปฏิบัติด้วยความเสมอภาคเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ ดังนั้น การปรับลดอายุสัญญาตามระยะเวลาที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (COD) จึงเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเช่นกัน

คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นที่ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นการละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/หากเป็นการละเมิด...

หากเป็นการละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จะต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้ทำละเมิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่จำต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีขออุทธรณ์ว่า เมื่อศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแล้วว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ที่ลดอายุสัญญา และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นำมติดังกล่าวไปออกประกาศ จึงเป็นการจงใจกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี เพราะย่อมเล็งเห็นได้ว่าการกระทำดังกล่าวจะทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ด้วยเหตุนี้ ศาลปกครองชั้นต้นจึงชอบที่จะพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับผิดชดใช้ค่าเสียหายตามคำขอท้ายฟ้องแก่ผู้ฟ้องคดีทั้งหมด

คดีนี้มีสาเหตุมาจากการออกประกาศเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ซึ่งตามประกาศฉบับที่ ๑ นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเปลี่ยนสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงเห็นว่าไม่เป็นธรรม จึงได้โต้แย้งคัดค้านตามขั้นตอนและวิธีการที่กฎหมายให้สิทธิไว้ มิได้มีการกระทำใดที่เป็นการฝ่าฝืนกฎหมายเลย จนกระทั่งในที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศฉบับที่ ๕ ให้โครงการที่มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับโครงการของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้สามารถเปลี่ยนสัญญาได้ อันเป็นการยอมรับว่าการออกประกาศฉบับที่ ๑ ที่ไม่ให้สิทธิแก่โครงการที่มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับโครงการของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ในการเปลี่ยนสัญญาเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เลือกปฏิบัติ และไม่เป็นธรรม อย่างไรก็ตาม แม้ว่าประกาศฉบับที่ ๕ จะให้สิทธิแก่โครงการที่มีสัญญาแบบ Adder ทุกสัญญาสามารถเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ได้แต่สิทธิประโยชน์ที่ได้จากการเปลี่ยนสัญญาก็ยังคงน้อยหรือด้อยกว่าการเปลี่ยนสัญญาตามประกาศฉบับที่ ๑ ด้วยเหตุนี้ ประกาศฉบับที่ ๕ จึงยังคงสร้างความไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติในด้านของการตัดอายุสัญญาให้สั้นลงและตัดระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium ให้น้อยลง อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ทราบมาตั้งแต่ก่อนออกมติเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ แล้วว่าระบบ Adder ไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการ รวมทั้งประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า อีกทั้งยังไม่เป็นประโยชน์ต่อภาครัฐในการบริหารกิจการพลังงาน จึงได้ออกมติให้มีการเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder ไปสู่ระบบ FiT ด้วยสภาวการณ์และวิกฤตการณ์เช่นนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบที่จะออกมติให้ผู้ประกอบการแบบ Adder ทุกรายได้มีสิทธิเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT โดยเท่าเทียมกันทุกกลุ่ม มิชให้เพียงบางกลุ่มเท่านั้นที่เปลี่ยนสัญญาได้ดังเช่นมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น มติดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ ส่งผลให้ประกาศฉบับที่ ๑ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกตามมติดังกล่าวไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ด้วย ต่อมา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบและยอมรับว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และประกาศฉบับที่ ๑

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ไม่ชอบด้วย...

ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่เป็นธรรม เลือกปฏิบัติ และทำให้ผู้ประกอบการแบบ Adder ที่ไม่สามารถเปลี่ยนสัญญาเป็น FiT ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง จึงได้ออกมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่มติดังกล่าวก็เลือกปฏิบัติในด้านเวลาเริ่มต้นการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT ระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium และระยะเวลาของสัญญาแบบ FiT ซึ่งเป็นสิทธิประโยชน์ที่ด้อยกว่าการเปลี่ยนสัญญาตามมติเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น มติดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ ส่งผลให้ประกาศฉบับที่ ๕ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกตามมติดังกล่าวไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ด้วย เห็นได้ว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งประกาศฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๕ ล้วนเป็นมติและประกาศที่ไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ และไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ด้วยเหตุนี้ การแก้ไขให้ผู้ฟ้องคดีรวมทั้งผู้ประกอบการแบบ Adder ทุกรายได้รับการเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT โดยมีสิทธิประโยชน์ตามประกาศฉบับที่ ๑ จึงเป็นการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายได้อย่างเหมาะสมแก่สภาวการณ์ ชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งคัดค้านมติและประกาศเกี่ยวกับการเปลี่ยนสัญญาตั้งแต่การออกประกาศฉบับที่ ๑ จนนำไปสู่การแก้ไขมติและออกเป็นประกาศฉบับที่ ๕ นั้น ผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำเพื่อประโยชน์ส่วนตนแต่เพียงฝ่ายเดียว ดังจะเห็นได้จากข้อเรียกร้องของผู้ฟ้องคดีที่มุ่งขอให้มีการแก้ไขมติและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผลของการแก้ไขมติและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็คือ ทำให้โครงการที่มีสัญญาแบบ Adder ทุกสัญญาได้รับสิทธิที่จะขอเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT ได้ หาใช่เพียงแต่สัญญาของผู้ฟ้องคดีอย่างเดียวไม่

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งยืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นที่ว่า ให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tarif (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ นอกจากที่กล่าวมา ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาหรือคำสั่งกลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และมีคำพิพากษาหรือคำสั่งตามคำขอท้ายคำฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ แก้อุทธรณ์โดยมีข้อความทำนองเดียวกันกับคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และคำชี้แจง โดยเพิ่มเติมว่า ในการพิจารณากำหนดนโยบายจะพิจารณาโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นที่ตั้งโดยจะพิจารณาให้เกิดผลกระทบต่อประชาชน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ผู้ใช้ไฟฟ้า...

ผู้ใช้ไฟฟ้าให้น้อยที่สุด เมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) มีแนวทางการดำเนินการแบ่งเป็น ๓ กลุ่ม โดยในกลุ่มประเภท ก. เป็นกลุ่มโครงการที่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ให้โครงการดังกล่าวคงอยู่ในรูปแบบ Adder ต่อไปนั้น เนื่องจากโครงการในกลุ่มดังกล่าว ได้ดำเนินการประเมินต้นทุนค่าลงทุน/การจัดหาเชื้อเพลิง เพื่อยื่นเสนอในการจัดหาเงินทุนโครงการกับผู้ประกอบการและสถาบันการเงินที่เป็นเจ้าหนี้ และได้ดำเนินการตรวจสอบความเสี่ยงในการลงทุนอย่างละเอียดแล้ว และได้รับเงินสนับสนุนค่าไฟฟ้าในรูปแบบ Adder ไปแล้ว อีกทั้งยังได้ดำเนินโครงการแล้วเสร็จ จนมีรายได้จากการซื้อขายไฟฟ้าและได้รับเงินอุดหนุนจากภาครัฐไปแล้ว ทำให้ผู้ประกอบการดังกล่าว ได้มีการชำระหนี้กับสถาบันการเงินไปแล้วบางส่วนหรือบางโครงการได้ชำระหนี้ไปจนครบแล้วทำให้ผู้ประกอบการรายเก่ามีภาระหนี้น้อยกว่า และมีความสามารถในการจัดซื้อเชื้อเพลิงที่สูงกว่าผู้ประกอบการรายใหม่ที่ยังไม่ได้เริ่มจำหน่ายไฟฟ้า ซึ่งความเสี่ยงของโครงการประเภทนี้ได้ถูกชดเชยไปบางส่วนแล้ว ในขณะที่โครงการกลุ่มประเภท ข. ยังไม่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบ ยังไม่มีรายได้เข้ามาชดเชยความเสี่ยงใดๆ ดังนั้น คุณสมบัติของผู้ประกอบการแต่ละกลุ่มย่อมไม่เหมือนกัน และการที่ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าได้จ่ายเงินสนับสนุนในรูปแบบ Adder ไปแล้ว กลับต้องมาจ่ายไฟฟ้าให้ผู้ประกอบการรายเดิมในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) อีก โดยไม่มีการพิจารณาในประเด็นที่ได้รับการสนับสนุนในรูปแบบ Adder ไปแล้ว ย่อมทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมสำหรับประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวจึงมีความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการดังกล่าวที่จะอยู่ในระบบ Adder ตามเดิม และตามหลักปฏิบัติตามสัญญา ซึ่งกลุ่มโครงการประเภท ก. ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว จึงมีความผูกพันกับการไฟฟ้าฝ่ายจำหน่าย (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓) ในอันที่จะต้องปฏิบัติต่อกันตามหลักของสัญญา การที่จะให้กลุ่มโครงการประเภทนี้เปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) มิใช่พิจารณาแต่ส่วนได้เสียของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพียงฝ่ายเดียวเท่านั้น แต่ต้องพิจารณาส่วนได้เสียของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะคู่สัญญากับทั้งภาระค่าไฟฟ้าที่จะตกเป็นภาระแก่ประชาชนอีกด้วย ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้สิทธิเฉพาะกลุ่มโครงการประเภท ข. และกลุ่มโครงการประเภท ค. เท่านั้น จึงเป็นการชอบด้วยกฎหมายแล้ว ซึ่งมิได้เป็นการเลือกปฏิบัติแก่โครงการใดๆ โดยเฉพาะกลุ่มผู้ประกอบการเดียวกันก็มีสิทธิเสมอกัน มิได้มีการเลือกปฏิบัติในกลุ่มผู้ประกอบการเดียวกันให้ได้รับการปฏิบัติที่แตกต่างกัน มติดังกล่าวไม่เป็นการเลือกปฏิบัติและไม่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการเสียสิทธิในการเปลี่ยนแปลงสัญญาตามข้ออุทธรณ์แต่อย่างใด

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/โดยตามเจตนารมณ์...

โดยตามเจตนารมณ์ของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ นั้น ก็เพื่อให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ได้ โดยให้ลดจำนวนปีของสัญญาในรูปแบบ FiT แตกต่างกันตามจำนวนปีที่ดำเนินการในระบบ Adder ไปแล้ว แทนการใช้จำนวนปีที่ลดลง ๓ ปี ทุกโครงการ มติและประกาศที่ปรับลดระยะเวลาการได้รับราคาแบบ FiT ของผู้ฟ้องคดีลง โดยใช้หลักการปริมาณเงิน (Net Present Value : NPV) ของโครงการที่ผู้ประกอบการจะได้รับในรูปแบบ FiT จะต้องเท่ากับปริมาณเงิน (NPV) ที่พึงจะได้รับในรูปแบบ Adder ตลอดอายุโครงการ ๒๐ ปี โดยจะต้องลดจำนวนปีของโครงการในรูปแบบ FiT ลง เพื่อเป็นการแก้ปัญหาความไม่เป็นธรรมให้กับโครงการในระบบ Adder ที่เปลี่ยนมาเป็นระบบ FiT และให้สามารถแข่งขันอย่างเท่าเทียมกับผู้ประกอบการรายอื่นในด้านต้นทุนการจัดหาเชื้อเพลิงชีวมวล แต่ทั้งนี้โครงการที่เคยได้รับ Adder ไปแล้ว จะได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดเท่ากับระยะเวลาที่เหลือ ดังนั้น เมื่อเปลี่ยนมาเป็น Feed-in Tariff (FiT) และได้อัตราที่สูงขึ้นจึงถูกตัดระยะเวลาที่เหลือลดลง ซึ่งเป็นธรรมกับทุกฝ่าย ทั้งนี้ เพื่อให้สะท้อนการดำเนินงานของแต่ละโครงการอย่างแท้จริง มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ และในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เป็นการดำเนินการที่เหมาะสมกับสภาวการณ์และถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการกำหนดราคาพลังงานให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ และมติทั้งสองดังกล่าวเป็นเพียงการดำเนินการภายในของฝ่ายปกครอง ไม่ใช่คำสั่งทางปกครองอันจะมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มติดังกล่าวไม่ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายจากการเสียสิทธิในการเปลี่ยนแปลงสัญญาตามที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ได้รับความเดือดร้อนเสียหายหรืออาจจะเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องขอให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ เห็นพ้องกับศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องส่วนที่ฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และไม่จำต้องวินิจฉัยความรับผิดของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ อีกต่อไป นอกจากนั้น คดีนี้ไม่ใช่เรื่องประโยชน์ต่อส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากประเด็นข้อพิพาทในคดี คือ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ สัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นธรรมหรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดหรือไม่ และผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ได้รับค่าไฟฟ้า...

ได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจ่ายเงินส่วนต่างของไฟฟ้าแบบ Adder เป็นแบบ FiT อันเป็นการขอให้ศาลสั่งคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งแก้ไขข้อกำหนดในสัญญารวมถึงผลที่จะเกิดขึ้นหากมีการแก้ไขสัญญา ซึ่งเป็นเงื่อนไขในสัญญาที่เกิดจากการตกลงของคู่สัญญา กรณีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจกำหนดคำบังคับให้ได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นไม่รับคำฟ้องในส่วนนี้ไว้พิจารณาจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว อีกทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คัดค้านประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน คือ วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๘ แต่พิจารณาไม่แล้วเสร็จ ดังนั้น วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๘ จึงเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี เพื่อขอให้เพิกถอนประกาศฉบับลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นการฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และคดีนี้ตามคำขอของผู้ฟ้องคดีมิได้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั่วไป กรณีมิใช่การฟ้องคดีอันเกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์แก่ส่วนรวม จึงเห็นพ้องกับศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่รับคำฟ้องในส่วนคำขอให้เพิกถอนประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ไว้พิจารณา

เมื่อกลุ่มโครงการประเภท ก. มีที่มาอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างกับกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. การปฏิบัติต่อกลุ่มโครงการที่อยู่ในประเภท ก. ด้วยกันอย่างเท่าเทียมกัน และการปฏิบัติต่อกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. ในระหว่างกันเองในกลุ่มเดียวกันอย่างเท่าเทียมกัน ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ละฉบับที่ออกตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มิได้มีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิและเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีโดยไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด แต่เป็นการช่วยเหลือกลุ่มผู้ฟ้องคดีให้ได้รับสิทธิที่จะสามารถเปลี่ยนแปลงสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ได้ แต่อย่างไรก็ตาม ในการที่จะช่วยเหลือกลุ่มผู้ฟ้องคดีที่ได้เคยจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบของ Adder แล้ว ต้องคำนึงถึงผลกระทบและภาระที่จะเกิดกับประชาชนในส่วนของอัตราค่าไฟฟ้า

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/และค่า Ft...

และค่า Ft ที่จะเกิดขึ้นด้วย และทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงความเท่าเทียมกันกับกลุ่มผู้ประกอบกิจการที่ยังไม่เคยได้รับผลประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบ Adder และความเท่าเทียมกันกับกลุ่มผู้ประกอบกิจการรายอื่นที่ยอมรับเงื่อนไขตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ที่เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ที่ไม่ได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง เนื่องจากเห็นว่าประกาศดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว เมื่อคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นไม่ได้เพิกถอนมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วย การที่ศาลปกครองชั้นต้นให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจาก (๑) การดำเนินการตามแนวทางที่ศาลปกครองชั้นต้นได้ให้ไว้เป็นการนอกเหนือจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมเป็นการขัดกับนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนโยบายภาครัฐ ซึ่งทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ดำเนินการเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ (๒) ทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นที่ได้เลือกปรับราคาไฟฟ้าแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) โดยยอมรับเงื่อนไขตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tarif (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ อีกประมาณ ๑๐๐ กว่าโครงการ นอกจากนี้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนเฉพาะหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ย่อมกระทบต่อข้อตกลงในสัญญาที่ได้ลงนามไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และประชาชนต้องรับภาระหนักขึ้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังไม่ได้ผิดสัญญาหรือละเมิดต่อข้อตกลงในสัญญาคู่กรณีอีกฝ่ายจะร้องขอให้ศาลบังคับให้อีกฝ่ายยินยอมเปลี่ยนแปลงข้อตกลงที่ได้ทำไว้แล้วหาได้ไม่ อีกทั้งบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้นก่อนลงนามในสัญญาผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจย่อมพิจารณาส่วนได้เสียและทราบเงื่อนไขและข้อตกลงตามสัญญาดังกล่าว ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้ผิดสัญญาหรือแก้ไขข้อสัญญาฝ่ายเดียวโดยมิชอบ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องศาลให้บังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศ หรือดำเนินการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าดังกล่าว จึงเป็นการไม่ชอบ การออกมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นแนวทางแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลในระบบ Adder โดยให้เปลี่ยนมาเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ซึ่งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกมติและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ออกประกาศ...

ออกประกาศดังกล่าวไม่ได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ไม่ได้กระทำละเมิดแก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่ต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในส่วนที่ยกฟ้องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ แก้อุทธรณ์โดยมีข้อความทำนองเดียวกันกับคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และคำชี้แจง โดยมีข้อความเพิ่มเติมว่า การฟ้องคดีของผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้ไม่ใช่เรื่องประโยชน์ต่อส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะแต่อย่างใด เนื่องจากประเด็นข้อพิพาทในคดี คือ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และการวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ สัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นธรรมหรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำละเมิดหรือไม่และตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จ่ายเงินส่วนต่างของค่าไฟฟ้าแบบ Adder เป็นแบบ FiT ซึ่งคำขอดังกล่าวเป็นการขอให้ศาลสั่งให้คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งแก้ไขข้อกำหนดในสัญญารวมถึงผลที่จะเกิดขึ้นหากมีการแก้ไขสัญญา ซึ่งเป็นเงื่อนไขในสัญญาที่เกิดจากการตกลงของคู่สัญญา กรณีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจกำหนดคำบังคับให้ได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีนี้ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว การที่ศาลปกครองชั้นต้นไม่รับคำฟ้องในส่วนนี้ไว้พิจารณาจึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ ประเด็นดังกล่าวศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยแล้วว่า แม้ศาลปกครองชั้นต้นจะมีคำพิพากษาตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ก็เพียงก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าชีวมวลรูปแบบ Adder รายอื่นที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วเท่านั้น มิได้เป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั่วไป กรณีจึงมิใช่เป็นการฟ้องคดีอันเกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่าการฟ้องคดีนี้เป็นประโยชน์แก่ส่วนรวม จึงไม่อาจรับฟังได้

มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งประกาศปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหลักเกณฑ์และมีผลใช้กับผู้ประกอบการที่มีคุณสมบัติเดียวกันทุกราย มิได้เป็นการเลือกปฏิบัติแก่โครงการใดๆ โดยกลุ่มผู้ประกอบการเดียวกันก็มีสิทธิเสมอภาคกัน มิได้มีการเลือกปฏิบัติแตกต่างกันแต่อย่างใด มติและประกาศแต่ละครั้งเป็นการดำเนินการที่เหมาะสมและถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ อีกทั้งมีความเหมาะสมและเป็นธรรม

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/แก่ผู้ประกอบการ...

แก่ผู้ประกอบการและไม่ส่งผลกระทบต่อการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนของภาครัฐโดยรวม กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศเปิดโอกาสให้โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลในระบบ Adder สามารถเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ได้ แต่การที่ต้องปฏิบัติต่อโครงการที่อยู่ในระบบเดียวกันอย่างเท่าเทียมกันนั้น ย่อมต้องหมายความว่าโครงการที่อยู่ในระบบเดียวกันและปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน ต้องเป็นโครงการในลักษณะอย่างเดียวกัน และมีที่มาอันเป็นสาระสำคัญอย่างเดียวกันให้ได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน เมื่อปรากฏว่ามีโครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการภายใต้รูปแบบ FiT โดยโครงการแต่ละโครงการดังกล่าวมีลักษณะสาระสำคัญของโครงการแตกต่างกันแบ่งออกได้เป็น ๓ กลุ่ม โดยสิทธิเปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็น FiT ตามโครงการประเภท (๑) มีที่มาอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างจากกลุ่มโครงการประเภท (๒) และ (๓) โดยอาศัยมติและประกาศคนละฉบับซึ่งมีเจตนารมณ์ที่แตกต่างกันกล่าวคือ เจตนารมณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เกี่ยวกับอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) สำหรับปี ๒๕๕๘ (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) เห็นว่ากลุ่มโครงการประเภท (๑) เป็นกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ให้โครงการดังกล่าวคงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป และเหตุผลตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ได้กำหนดให้โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder สำหรับกลุ่มโครงการที่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ให้โครงการดังกล่าวคงอยู่ในรูปแบบ Adder ต่อไปนั้น เพราะโครงการในกลุ่มดังกล่าวได้ดำเนินการประเมินต้นทุนค่าลงทุน/การจัดหาเชื้อเพลิงเพื่อยื่นเสนอในการจัดหาเงินทุนโครงการกับผู้ประกอบการและสถาบันการเงินที่เป็นเจ้าหนี้แล้ว และได้ดำเนินการตรวจสอบความเสี่ยงในการลงทุนอย่างละเอียดแล้ว ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวจึงมีความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการดังกล่าวที่จะอยู่ในระบบ Adder ตามเดิม ตามหลักปฏิบัติตามสัญญา โดยกลุ่มโครงการประเภท (๑) นี้ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วและมีข้อผูกพันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในอันที่จะต้องปฏิบัติต่อกันตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้า การที่จะให้กลุ่มโครงการประเภทนี้เปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT มิใช่พิจารณาแต่ส่วนได้ส่วนเสียของผู้ฟ้องคดีแต่ฝ่ายเดียวเท่านั้น แต่ต้องพิจารณาส่วนได้ส่วนเสียของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะคู่สัญญากับทั้งภาระค่าไฟฟ้าที่จะตกเป็นภาระแก่ประชาชนอีกด้วย ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้สิทธิเฉพาะกลุ่มโครงการประเภท ข. และกลุ่มโครงการประเภท ค. เท่านั้น จึงเป็นการชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบแนวทาง

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/การแก้ปัญหา...

การแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้กลุ่มโครงการชีวมวลที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว คือ กลุ่มโครงการประเภท (๑) สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้ อย่างไรก็ตาม แม้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้กลุ่มโครงการประเภท (๑) สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ ทำให้กลุ่มโครงการประเภทนี้อยู่ในรูปแบบของสัญญาประเภท FiT เช่นเดียวกับกลุ่มโครงการประเภท (๒) และกลุ่มโครงการประเภท (๓) แต่เมื่อที่มาอันเป็นสาระสำคัญของกลุ่มโครงการประเภท (๑) แตกต่างจากกลุ่มโครงการประเภท (๒) และ (๓) เนื่องจากได้รับประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบ Adder ไปบ้างแล้ว กลุ่มโครงการประเภทนี้จึงต้องถูกปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดด้วยระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกับกลุ่มโครงการประเภท (๒) และ (๓) ที่ยังไม่เคยได้รับประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ และโครงการในกลุ่มประเภท (๑) ทุกกลุ่มโครงการที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน อันมีสาระสำคัญอย่างเดียวกันในกลุ่มโครงการประเภทเดียวกัน ซึ่งมีอีกหลายโครงการที่ประสงค์จะเปลี่ยนรูปแบบสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT โดยเห็นด้วยกับการปรับลดระยะเวลาตามเงื่อนไขของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อกลุ่มโครงการประเภท (๑) มีที่มาอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างกับกลุ่มโครงการประเภท (๒) และ (๓) นั้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ละฉบับที่ออกตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มิได้มีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีและเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีโดยไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด ในทางกลับกันเป็นการช่วยเหลือกลุ่มผู้ฟ้องคดีให้ได้รับสิทธิที่จะสามารถเปลี่ยนแปลงสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ แต่อย่างไรก็ตาม ในการที่จะช่วยเหลือกลุ่มผู้ฟ้องคดีที่ได้เคยจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบของ Adder แล้ว ต้องคำนึงถึงผลกระทบและภาระที่จะเกิดกับประชาชนในส่วนของอัตราค่าไฟฟ้าและค่า Ft ที่จะเกิดขึ้นด้วย และทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงความเท่าเทียมกันกับกลุ่มผู้ประกอบกิจการที่ยังไม่เคยได้รับผลประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบ Adder และความเท่าเทียมกันกับกลุ่มผู้ประกอบกิจการรายอื่นที่ยอมรับเงื่อนไขตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ที่เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ที่ไม่ได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลเนื่องจากเห็นว่าประกาศดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว นอกจากนี้ ศาลปกครองชั้นต้นไม่ได้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วย การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากการดำเนินการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามแนวทาง...

ตามแนวทางที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้นั้น เป็นการนอกเหนือจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมเป็นการขัดกับนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนโยบายภาครัฐ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหน้าที่ต้องกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานภายใต้กรอบนโยบายของรัฐตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ รวมทั้งทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นที่ได้เลือกปรับราคาไฟฟ้าแบบ Adder เป็นแบบ FiT โดยยอมรับเงื่อนไขตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ อีกประมาณ ๑๐๐ กว่าโครงการ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้เพิกถอนเฉพาะหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ย่อมกระทบต่อข้อตกลงในสัญญาที่ได้ลงนามไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และประชาชนต้องรับภาระหนักขึ้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังไม่ได้ผิดสัญญาหรือละเมิดต่อข้อตกลงในสัญญา คู่กรณีอีกฝ่ายจะร้องขอให้ศาลบังคับให้อีกฝ่ายยินยอมเปลี่ยนแปลงข้อตกลงที่ได้ทำไว้แล้วหาได้ไม่ อีกทั้งบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น ก่อนลงนามในสัญญาผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจย่อมพิจารณาส่วนได้เสียและทราบเงื่อนไขและข้อตกลงตามสัญญาดังกล่าว ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้ผิดสัญญาหรือแก้ไขข้อสัญญาฝ่ายเดียวโดยมิชอบ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องศาลให้บังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่ง หรือประกาศ หรือดำเนินการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าดังกล่าวจึงเป็นการไม่ชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาถึงการแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลและช่วยเหลือให้กลุ่มโครงการชีวมวลที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วสามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งนี้ ผู้ฟ้องคดีก็ได้เลือกปรับรูปแบบการรับซื้อไฟฟ้าจากแบบ Adder เป็น FiT และดำเนินการลงนามในข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กรณีดังกล่าวย่อมเห็นได้ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีทำคำขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีย่อมต้องมีการตรวจสอบถึงหลักเกณฑ์และเงื่อนไขตามสัญญาว่าผู้ฟ้องคดียอมรับได้หรือไม่ ซึ่งหากไม่ยอมรับก็ย่อมไม่จำต้องทำคำขอหรือคำเสนอมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และไม่จำต้องลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่อย่างใด จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับเงื่อนไขและข้อตกลงต่างๆ ตามสัญญา ซึ่งเป็นไปตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ แล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีต้องยอมรับทั้งสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาที่ได้ลงนามกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และปฏิบัติตามเงื่อนไขของประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ดังกล่าวอีกด้วย นอกจากนี้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถเรียกค่าเสียหายในกรณีนี้จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ เนื่องจากตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ภายใต้กรอบนโยบายของรัฐ และในกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้ดำเนินการออกประกาศตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในเรื่องเกี่ยวกับอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน และได้ดำเนินการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้พิจารณาข้อเท็จจริงของผู้ฟ้องคดีตามกระบวนการและนโยบายของหน่วยงานภาครัฐรวมทั้งข้อกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมิได้เป็นการจงใจกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ได้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี อีกทั้งผู้ฟ้องคดีไม่สามารถฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้ เนื่องจากมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของสำนักงานและมีอำนาจหน้าที่ อาทิเช่น รับผิดชอบงานธุรการของผู้ถูกฟ้องคดี ๒ หรือปฏิบัติงานอื่นใดตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มอบหมาย ซึ่งในกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดี ๕ มีหน้าที่เพียงรับเรื่องของผู้ฟ้องคดีและมีหนังสือแจ้งผลคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ มิได้มีหน้าที่ในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องของผู้ฟ้องคดีเพราะอำนาจหน้าที่ในการวินิจฉัยตามคำขอของผู้ฟ้องคดีเป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ เป็นคดีนี้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แก้อุทธรณ์ว่า ตามมติผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดหลักเกณฑ์ผู้มีคุณสมบัติเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น FiT ไว้แล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แม้จะเป็นคู่สัญญากับผู้ฟ้องคดี แต่ก็มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ เงื่อนไข หลักเกณฑ์ หรือมติต่างๆ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข แนวทาง และกำกับดูแลการประกอบกิจการพลังงานให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย ตลอดจนบริหารมาตรการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนตามกรอบแนวทางการส่งเสริมและการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนให้สอดคล้องกับนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ ซึ่งจากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ปรากฏในสำนวนจะเห็นได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างถูกต้องครบถ้วนทุกประการแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่ต้องรับผิดต่อผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ การที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/สัญญาซื้อขาย...

สัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เป็นธรรม ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศ หรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีเพื่อให้มีผลทำให้สัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีมีอายุสัญญาแบบ FiT เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าเป็นเวลา ๑๒ ปี นั้น ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยในประเด็นนี้ว่า เป็นการขอให้ศาลสั่งให้คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งแก้ไขข้อกำหนดในสัญญา รวมถึงผลที่จะเกิดขึ้นหากมีการแก้ไขข้อสัญญาแล้ว ซึ่งการแก้ไขข้อสัญญาในลักษณะดังกล่าวเป็นเงื่อนไขในสัญญาที่เกิดจากการตกลงของคู่สัญญา ศาลย่อมไม่อาจใช้ดุลพินิจแทนคู่สัญญาได้ กรณีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจกำหนดคำบังคับให้ได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามข้อหานี้ต่อศาลปกครองตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ศาลไม่อาจรับฟ้องส่วนนี้ไว้พิจารณาได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นพ้องด้วย การที่ศาลปกครองชั้นต้นยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ รูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดสำหรับการกระทำนั้นโดยสุจริต ไม่มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือใช้ดุลพินิจไม่ชอบแต่อย่างใด และเป็นการปฏิบัติตามหน้าที่โดยอาศัยระเบียบ ข้อบังคับ ตามกฎหมายโดยถูกต้องแล้ว อีกทั้งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ส่วนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ นั้น ศาลวินิจฉัยแล้วว่าประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ในส่วนที่ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๗๓ (ที่ถูกคือ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕) ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ ในส่วนดังกล่าว จึงเป็นคำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน ศาลจึงมีคำพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลาการรับซื้อเพิ่มเติมนอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/เรื่อง การรับซื้อ...

เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไปดำเนินการยกเลิกหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศฯ และกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติตามประกาศที่แก้ไขต่อไป นั้น ก็เป็นคุณกับผู้ฟ้องคดีแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยยกฟ้องนั้น ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีไม่สามารถรับฟังได้

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์โดยมีข้อความทำนองเดียวกันกับคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม และเพิ่มเติมว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีมติและออกประกาศเปิดโอกาสให้โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวลในระบบ Adder สามารถเลือกที่จะเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ได้ แต่การที่ต้องปฏิบัติต่อโครงการที่อยู่ในระบบเดียวกันอย่างเท่าเทียมกันนั้น ย่อมต้องหมายความว่า โครงการที่อยู่ในระบบเดียวกันและปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน ต้องเป็นโครงการในลักษณะอย่างเดียวกันและมีที่มาอันเป็นสาระสำคัญอย่างเดียวกัน ให้ได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน เมื่อปรากฏว่า มีโครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการภายใต้รูปแบบ FiT โดยโครงการแต่ละโครงการดังกล่าวมีลักษณะสาระสำคัญของโครงการแตกต่างกันแบ่งออกได้เป็น ๓ กลุ่ม คือ ก. กลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว มีสิทธิเปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็น FiT ได้ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้กลุ่มโครงการชีวมวลที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วสามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้ ข. กลุ่มโครงการที่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้วหรือเป็นโครงการที่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ สามารถปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้ ทั้งนี้ โครงการที่จะเปลี่ยนรูปแบบดังกล่าวจะต้องเป็นโครงการที่ยังไม่เคยมีการต่ออายุโครงการหรือโครงการที่ไม่เลยกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ โดยจะต้องขอยกเลิกสัญญาเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกันภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และให้ยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ โดยได้รับอัตรา FiT ตามอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT สำหรับปี ๒๕๕๘ และให้มีกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ตามที่เคยได้ยื่นไว้ในระบบ Adder เดิม ค. กลุ่มโครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแล้วแต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) สามารถปรับเปลี่ยนเป็นระบบ FiT ได้ แต่ต้องยกเลิกคำร้องเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน ทั้งนี้ ต้องยกเลิกคำร้องภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT โดยการรับซื้อไฟฟ้าจะเป็นรูปแบบการแข่งขันด้านราคา

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/(Competitive Bidding)...

(Competitive Bidding) เสมือนเป็นโครงการเสนอใหม่กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ จะเห็นได้ว่า สิทธิเปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็น FiT ตามโครงการประเภท ก. มีที่มาอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างจากกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. โดยอาศัยมติและประกาศคนละฉบับ ซึ่งมีเจตนารมณ์ที่แตกต่างกันเนื่องจากเจตนารมณ์ตามมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เกี่ยวกับอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) สำหรับปี ๒๕๕๘ (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า กลุ่มโครงการประเภท ก. เป็นกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วให้โครงการดังกล่าวคงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป และเนื่องจากเจตนารมณ์ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่กำหนดให้โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder สำหรับกลุ่มโครงการที่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ให้โครงการดังกล่าวคงอยู่ในรูปแบบ Adder ต่อไปนั้น เพราะโครงการในกลุ่มดังกล่าวได้ดำเนินการประเมินต้นทุน ค่าลงทุนการจัดหาเชื้อเพลิงเพื่อยื่นเสนอในการจัดหาเงินทุนโครงการกับผู้ประกอบการและสถาบันการเงินที่เป็นเจ้าหนี้แล้วและได้ดำเนินการตรวจสอบความเสี่ยงในการลงทุนอย่างละเอียดแล้ว ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวจึงมีความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการดังกล่าวที่จะอยู่ในระบบ Adder ตามเดิม ตามหลักปฏิบัติตามสัญญา ซึ่งกลุ่มโครงการประเภทนี้ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว จึงมีความผูกพันกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในอันที่จะต้องปฏิบัติต่อกันตามหลักของสัญญา การที่จะให้กลุ่มโครงการประเภทนี้เปลี่ยนสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT มิใช่พิจารณาแต่ส่วนได้ส่วนเสียของผู้ฟ้องคดีแต่ฝ่ายเดียวเท่านั้น แต่ต้องพิจารณาส่วนได้ส่วนเสียของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในฐานะคู่สัญญากับทั้งภาระค่าไฟฟ้าที่จะตกเป็นภาระแก่ประชาชนอีกด้วย ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ให้สิทธิเฉพาะกลุ่มโครงการประเภท ข. และกลุ่มโครงการประเภท ค. เท่านั้น จึงเป็นการชอบด้วยกฎหมายแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้กลุ่มโครงการชีวมวลที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว คือ กลุ่มโครงการประเภท ก. สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้ แม้ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ทำให้กลุ่มโครงการประเภท ก. สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น Feed-in Taiff (FiT) ได้ ทำให้กลุ่มโครงการประเภทนี้อยู่ในรูปแบบของสัญญาประเภท FiT เช่นเดียวกับกลุ่มโครงการประเภท ข. และกลุ่มโครงการประเภท ค. ก็ตาม แต่เมื่อที่มาอันเป็นสาระสำคัญของกลุ่มโครงการประเภท ก. แตกต่างจากกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. เนื่องจากได้รับประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบ Adder

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ไปบ้างแล้ว...

ไปบ้างแล้ว กลุ่มโครงการประเภทนี้จึงต้องถูกปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดด้วยระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้า ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกับกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. ที่ยังไม่เคยได้รับประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ และโครงการในกลุ่มประเภท ก. ทุกกลุ่มโครงการที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบ (COD) แล้วได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกัน อันมีสาระสำคัญอย่างเดียวกันในกลุ่มโครงการประเภทเดียวกัน ซึ่งมีอีกหลายบริษัทฯ ที่ประสงค์จะเปลี่ยนรูปแบบสัญญาจาก Adder เป็นแบบ FiT โดยเห็นด้วยกับการปรับลดระยะเวลาตามเงื่อนไขของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อกลุ่มโครงการประเภท ก. มีที่มาอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างกับกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. การปฏิบัติต่อกลุ่มโครงการที่อยู่ในประเภท ก. ด้วยกันอย่างเท่าเทียมกัน และการปฏิบัติต่อกลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. ในระหว่างกันเองในกลุ่มเดียวกันอย่างเท่าเทียมกัน ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ละฉบับที่ออกตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ มิได้มีลักษณะเป็นการจำกัดสิทธิของผู้ฟ้องคดีและเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีโดยไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด แต่เป็นการช่วยเหลือกลุ่มผู้ฟ้องคดีให้ได้รับสิทธิที่จะสามารถเปลี่ยนแปลงสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ แต่อย่างไรก็ตาม ในการที่จะช่วยเหลือกลุ่มผู้ฟ้องคดีที่ได้เคยจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบของ Adder แล้ว ต้องคำนึงถึงผลกระทบและภาระที่จะเกิดกับประชาชนในส่วนของอัตราค่าไฟฟ้าและค่า Ft ที่จะเกิดขึ้นด้วย และยังต้องคำนึงถึงความเท่าเทียมกันกับกลุ่มผู้ประกอบกิจการที่ยังไม่เคยได้รับผลประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบ Adder และความเท่าเทียมกันกับกลุ่มผู้ประกอบกิจการรายอื่นที่ยอมรับเงื่อนไขตามประกาศฉบับปี ๒๕๕๙ ที่เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ที่ไม่ได้นำคดีมาฟ้องต่อศาลเนื่องจากเห็นว่าประกาศดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว

การออกประกาศ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการดำเนินการให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ได้มีมติเห็นชอบแนวทางการแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล โดยให้กลุ่มโครงการชีวมวลที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วสามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ได้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามข้อ ๗ (๒)...

ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยให้ดำเนินการใหม่ตามแนวทางที่ศาลได้ให้ไว้ เช่น ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นบางประการเพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการแต่ละรายได้รับสิทธิอย่างเท่าเทียมกันได้ ดังเช่น (๑) การได้รับอัตรา FiT Premium ซึ่งเป็นการให้ความช่วยเหลือเพิ่มเติมจากอัตรา FiT ปกติ เมื่อโครงการในกลุ่มที่จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ในแบบ Adder เดิม ได้รับส่วนเพิ่มจำนวน ๐.๓๐ บาท เป็นระยะเวลาเท่าใด เมื่อปรับมาเป็นรูปแบบ FiT แล้ว จะได้รับอัตรา FiT Premium ซึ่งเป็นส่วนเพิ่มเช่นเดียวกัน หรือ (๒) การกำหนดให้อายุสัญญาในระบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาเดิม ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่โครงการกลุ่มดังกล่าวได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้วโดยไม่อาจปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม ตามข้อ ๗ (๒) ด้วยการอาศัยเหตุจากปริมาณเงินให้ความช่วยเหลือตลอดโครงการ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่า การที่จะต้องดำเนินการตามแนวทางดังกล่าว อันเป็นการนอกเหนือจากแนวทางตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ย่อมเป็นการขัดต่อนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนโยบายของภาครัฐ ซึ่งจะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มิได้ดำเนินการให้เป็นไปตามอำนาจหน้าที่ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ และไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นที่ได้เลือกปรับราคารับซื้อไฟฟ้ารูปแบบ Adder เป็น FiT โดยยอมรับเงื่อนไขตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ อีกประมาณมากกว่า ๑๐๐ โครงการ นอกจากนี้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนเฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ย่อมกระทบต่อข้อตกลงในสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงนามไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และประชาชนต้องรับภาระหนักขึ้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังไม่ผิดสัญญาหรือละเมิดข้อตกลงในสัญญา คู่กรณีอีกฝ่ายจะฟ้องขอให้ศาลบังคับให้อีกฝ่ายยินยอมเปลี่ยนแปลงข้อตกลงในสัญญาที่ได้ทำกันไว้แล้วหาได้ไม่ ทั้งบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นั้น ก่อนลงนามในสัญญาผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประกอบธุรกิจย่อมพิจารณาส่วนได้ส่วนเสียและทราบเงื่อนไขและข้อตกลงตามสัญญาดังกล่าวแล้วจึงลงนามในสัญญา ซึ่งต้องถือว่าผู้ฟ้องคดีตกลงและยอมรับเงื่อนไขทุกข้อตามสัญญาด้วย ดังนั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิได้ผิดสัญญาหรือแก้ไขข้อสัญญาฝ่ายเดียวโดยมิชอบ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องขอให้ศาลบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่งหรือประกาศ หรือดำเนินการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าดังกล่าวระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงเป็นการไม่ชอบ และเมื่อมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/มีนาคม ๒๕๕๙...

มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นมติที่ชอบด้วยกฎหมาย คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติมนอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) นั้น ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่อาจปฏิบัติให้เป็นไปตามแนวคำพิพากษาได้เพราะจะขัดกับนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คำขอให้เพิกถอนระเบียบเฉพาะข้อ ๗ (๒) ดังกล่าว จึงเป็นคำขอที่ไม่ชอบและไม่อาจบังคับได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และคลาดเคลื่อนต่อข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในส่วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ไม่เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในส่วนที่ว่าด้วยการปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว โดยศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่าเป็นการปฏิบัติที่เป็นธรรมแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็มิได้อุทธรณ์ในประเด็นนี้ นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในส่วนนี้และได้อุทธรณ์คัดค้านต่อศาลปกครองสูงสุดแล้ว แต่ในส่วนที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยและอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่อุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นนี้ไม่ชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกมติเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ให้โครงการแบบ Adder มีสิทธิขอเปลี่ยนสัญญาไปเป็นแบบ FiT ได้ โดยมีวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ประกอบการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT ซึ่งเป็นอัตราที่เป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายทั้งภาครัฐ ประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า และผู้ประกอบการ ดังปรากฏในมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ความว่า “...โดยเหตุผลในการส่งเสริมฯ ในรูปแบบ FiT ได้แก่ (๑) อัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT จะสอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง และมีการทบทวนต้นทุนอย่างต่อเนื่อง (๒) ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ (๓) ภาครัฐสามารถวางแผนการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้อย่างชัดเจน เนื่องจากผู้ประกอบการจะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดอายุสัญญา และ (๔) ผู้ประกอบการสามารถคาดการณ์ราคารับซื้อไฟฟ้าและผลตอบแทนการลงทุนที่ชัดเจนในการพัฒนาโครงการได้ เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า...” และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศ FiT

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ปี ๒๕๕๘...

ปี ๒๕๕๘ ตามมติดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ปรากฏว่าทั้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จำกัดให้สิทธิแก่เฉพาะกลุ่มโครงการแบบ Adder ที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ Adder แต่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (โครงการประเภท ข.) และกลุ่มโครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแบบ Adder แล้วแต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) (โครงการประเภท ค.) เท่านั้นที่มีสิทธิขอเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ได้ ส่วนกลุ่มโครงการแบบ Adder ที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ Adder และจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว (โครงการประเภท ก.) ไม่มีสิทธิขอเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ แต่อย่างใด เป็นผลให้โครงการพิพาทของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ซึ่งเป็นโครงการประเภท ก. ไม่มีสิทธิเปลี่ยนสัญญาด้วยทั้งๆ ที่มีคุณสมบัติและสาระสำคัญเหมือนกับโครงการประเภท ข. และโครงการประเภท ค. ทุกประการ คือ เป็นสัญญาในระบบ Adder และมีการคำนวณต้นทุนดำเนินการในอัตราค่าไฟฟ้าแบบ Adder แม้ว่าจะได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์และได้รับการสนับสนุนส่วนเพิ่ม (Adder) ไปแล้ว แต่ก็เนื่องมาจากการที่ผลิตและจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบนั่นเอง จึงมิใช่สาระสำคัญที่จะนำมาเป็นเหตุในการตัดสิทธิเปลี่ยนสัญญาเป็น FiT แต่อย่างใด ด้วยเหตุนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม และไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในการให้มีการเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder ไปเป็นแบบ FiT

เมื่อมีการร้องเรียนหรือโต้แย้งความไม่เป็นธรรมดังกล่าวก็ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน (กบง.) ไปศึกษาข้อเท็จจริง กบง. จึงแต่งตั้งคณะอนุกรรมการแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล (คณะอนุกรรมการฯ) เพื่อพิจารณาข้อสรุปการแก้ไขปัญหาดังกล่าว หลังจากนั้น กบง. พิจารณาข้อสรุปผลการแก้ไข วิเคราะห์ผลกระทบต่างๆ และเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาเห็นชอบในที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เห็นชอบการแก้ไขเยียวยาด้วยการให้ออกประกาศให้สิทธิแก่โครงการประเภท ก. ในการขอเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT ได้ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ตามมติดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แสดงให้เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับว่ามีความจำเป็นที่จะต้องให้มีการเปลี่ยนผ่านของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าในระบบ Adder ไปสู่แบบ FiT เพราะอัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT จะสอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง และมีการทบทวนต้นทุนอย่างต่อเนื่อง ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ ภาครัฐสามารถวางแผนการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้อย่างชัดเจน เนื่องจากผู้ประกอบการจะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดอายุสัญญา และผู้ประกอบการสามารถคาดการณ์ราคารับซื้อไฟฟ้า

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/และผลตอบแทน...

และผลตอบแทนการลงทุนที่ชัดเจนในการพัฒนาโครงการได้ เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า จึงนำไปสู่การมีมติและออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ซึ่งจากวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์ของการเปลี่ยนผ่านของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าในระบบ Adder ไปสู่แบบ FiT ดังกล่าว ระบุไว้โดยชัดแจ้งว่า อัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับว่าประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ที่ตัดสิทธิโครงการประเภท ก. เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อีกทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ยอมรับในอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าคณะอนุกรรมการฯ ยอมรับข้อเท็จจริงที่ว่า ปัญหาในการดำเนินธุรกิจโรงไฟฟ้าชีวมวล... การดำเนินการผลิตไฟฟ้าจากชีวมวลที่ผ่านมาพบว่าผู้ผลิตไฟฟ้าบางส่วนต้องรับภาระจากการปรับเพิ่มขึ้นของค่าดำเนินการและค่าเชื้อเพลิงชีวมวลอย่างต่อเนื่อง ในขณะที่ราคาในการรับซื้อไฟฟ้าในระบบ Adder ซึ่งอ้างอิงราคาไฟฟ้าขายส่งเฉลี่ยที่มีฐานการคิดมาจากต้นทุนของโรงไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงฟอสซิลเป็นหลักนั้นมีราคาลดลงอย่างมากตามภาวะราคาพลังงานโลก ซึ่งส่งผลต่อรายได้และความสามารถในการจัดซื้อเชื้อเพลิงชีวมวล ทำให้เกิดปัญหาในการดำเนินการผลิตไฟฟ้าจากชีวมวลในที่สุด จากปัญหาและข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หากไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาของโรงไฟฟ้าชีวมวลดังกล่าว อาจส่งผลให้โรงไฟฟ้าชีวมวลหลายแห่งต้องหยุดดำเนินการและส่งผลกระทบต่อการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนของภาครัฐโดยรวม คณะอนุกรรมการฯ จึงได้ร่วมกันพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาในหลายกรณีและเห็นว่าหลักการที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหา คือ การให้ผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมากสามารถปรับเปลี่ยนรูปแบบเป็น FiT ได้ โดยได้รับอัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT ดังนั้น จึงเป็นที่ยุติตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่าจะต้องดำเนินการแก้ไขให้เกิดความเป็นธรรมแก่กลุ่มโครงการประเภท ก. และนำไปสู่การมีมติและออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จากข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้นเห็นได้ว่า การดำเนินการแก้ไขให้เกิดความเป็นธรรมแก่กลุ่มโครงการประเภท ก. ที่ถูกต้อง ชอบธรรม เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ คือ การให้สิทธิประโยชน์ในการเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT เหมือนกับที่กลุ่มโครงการประเภท ข. และ ค. ได้รับสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ แต่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศ ปี ๒๕๕๙ ให้กลุ่มโครงการประเภท ก. มีสิทธิขอเปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ แต่สัญญาแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ มีอายุสัญญาน้อยกว่าสัญญาแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ กล่าวคือ โครงการประเภท ก. ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะมีอายุสัญญาแบบ FiT เท่ากับ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วและปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติมตามที่กำหนดในข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ปี ๒๕๕๙...

ปี ๒๕๕๙ และมีระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ในขณะที่หากโครงการประเภท ก. มีสิทธิเปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ก็จะมีอายุสัญญาแบบ FiT เท่ากับ ๒๐ ปี โดยมีระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ด้วยเหตุนี้ ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จึงยังคงสร้างความไม่เป็นธรรมและเลือกปฏิบัติในด้านของการตัดอายุสัญญาให้สั้นลงและตัดระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium ให้น้อยลง

กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า โครงการประเภท ก. เป็น "...โครงการที่เคยได้รับ Adder ไปแล้ว จะได้รับผลประโยชน์ทั้งหมดเท่ากับระยะเวลาที่เหลือ..." นั้น แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าควรปรับลดระยะเวลาของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ลงเท่ากับระยะเวลาที่โครงการได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไปแล้ว เนื่องจากเคยได้รับ Adder ไปแล้ว แต่กลับอุทธรณ์ต่อมาว่า "...ดังนั้น เมื่อเปลี่ยนมาเป็น FiT และได้อัตรา FiT ที่สูงขึ้น จึงถูกตัดระยะเวลาที่เหลือลดลงซึ่งเป็นธรรมกับทุกฝ่ายโดยเฉพาะประชาชนที่ไม่ต้องจ่ายค่าไฟฟ้าในอัตราที่เพิ่มขึ้น" อันเป็นอุทธรณ์และเหตุผลที่ย้อนแย้งกันเอง กล่าวคือ เมื่อมีการปรับลดระยะเวลาของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ลงเท่ากับระยะเวลาที่โครงการได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไปแล้วก็ย่อมไม่มีเหตุอันใดที่จะตัดระยะเวลาของสัญญาเพิ่มเติมอีก เพราะสิทธิประโยชน์ที่จะได้รับในรูปแบบ FiT ในระยะเวลาของสัญญาแบบ FiT ที่เหลือก็สืบเนื่องมาจากการที่เคยเป็นสัญญาแบบ Adder แล้วเปลี่ยนผ่านมาเป็นแบบ FiT ซึ่งก็เป็นเหตุผลเดียวกันกับโครงการประเภท ข. และประเภท ค. เมื่อโครงการประเภท ข. และประเภท ค. ได้รับสิทธิประโยชน์ในค่าไฟฟ้าแบบ FiT เช่นไร โครงการประเภท ก. ก็ย่อมต้องได้รับเช่นเดียวกัน จึงจะเป็นการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายที่โครงการประเภท ก. ได้รับจากประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ นอกจากนี้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ยังระบุไว้ชัดแจ้งว่า "อัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ" ดังนั้น เหตุผลในอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ว่า การถูกตัดระยะเวลาที่เหลือลดลงนอกเหนือไปจากการปรับลดระยะเวลาจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์นั้นเป็นธรรมกับทุกฝ่ายโดยเฉพาะประชาชนที่ไม่ต้องจ่ายค่าไฟฟ้าในอัตราที่เพิ่มขึ้นจึงไม่อาจรับฟังได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบตั้งแต่ก่อนออกมติเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ แล้วว่าระบบ Adder ไม่เหมาะสมและไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบการรวมทั้งประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า อีกทั้งยังไม่เป็นประโยชน์ต่อภาครัฐในการบริหารกิจการพลังงาน จึงได้ออกมติให้มีการเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder ไปสู่ระบบ FiT ด้วยสภาวการณ์และวิกฤตการณ์เช่นนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบที่จะออกมติให้ผู้ประกอบการแบบ Adder ทุกรายได้มีสิทธิเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT โดยเท่าเทียมกันทุกกลุ่ม มิใช่ให้เพียงบางกลุ่มเท่านั้นที่เปลี่ยนสัญญาได้ ดังนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ดังกล่าว...

ดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ ส่งผลให้ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกตามมติดังกล่าวไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ และไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ต่อมา เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยอมรับว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ประกอบการแบบ Adder ที่ไม่สามารถเปลี่ยนสัญญาเป็น FiT ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง อันเท่ากับยอมรับแล้วว่ามติและประกาศดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงได้ออกมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ตามมติดังกล่าว แต่มติและประกาศดังกล่าวก็เลือกปฏิบัติในด้านระยะเวลาของสัญญาแบบ FiT และระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ดังนั้น มติและประกาศดังกล่าวจึงไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์ ส่งผลให้ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกตามมติดังกล่าวไม่เหมาะสมแก่สภาวการณ์และวิกฤตการณ์และไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ด้วยเหตุผลดังกล่าวมานี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่อาจกล่าวอ้างได้ว่าประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ซึ่งออกตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรม เพราะมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ในส่วนที่ปรับลดระยะเวลาของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ลงให้เหลือน้อยกว่า ๒๐ ปี เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมและไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงเป็นผลให้ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ออกตามมติดังกล่าว ในส่วนที่ปรับลดระยะเวลาของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ลงให้เหลือน้อยกว่า ๒๐ ปี ไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วยเช่นกัน

กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า กลุ่มโครงการแบบ Adder ที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว (โครงการประเภท ก.) มีที่มาและคุณสมบัติอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างไปจากกลุ่มโครงการแบบ Adder ที่ยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (โครงการประเภท ข.) และกลุ่มโครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแล้ว แต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) (โครงการประเภท ค.) ด้วยเหตุนี้ ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ที่ให้สิทธิประโยชน์แก่โครงการประเภท ก. ได้เปลี่ยนสัญญาซื้อขายไฟฟ้าจากแบบ Adder มาเป็นแบบ FiT โดยมีอายุสัญญาในระบบ FiT เป็นเวลา ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วและปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีกตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จึงเป็นธรรมแล้ว นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า โครงการที่มีสัญญาแบบ Adder ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ กับโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ได้รับสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาและสิทธิในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT ที่แตกต่างกันอย่างเป็นสาระสำคัญ ดังนี้ (๑) โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ จะได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ แต่โครงการที่เปลี่ยนสัญญา

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามประกาศ FiT...

ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ (๒) โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ จะมีระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium จำนวน ๘ ปี แต่โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะมีระยะเวลาการได้ค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์แล้ว ดังนั้น ระยะเวลาการได้ค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ของโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จึงน้อยกว่า ๘ ปี (๓) โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ จะมีอายุสัญญาแบบ FiT เท่ากับ ๒๐ ปี แต่โครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จะมีอายุสัญญาแบบ FiT เท่ากับ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าอีกตามที่กำหนดในข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ดังนั้น อายุสัญญาแบบ FiT ของโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ จึงน้อยกว่า ๒๐ ปี จึงสรุปได้ว่าโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ได้รับสิทธิประโยชน์น้อยกว่าโครงการที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าต่างก็ยอมรับในข้อเท็จจริงนี้โดยไม่โต้แย้ง ส่วนโครงการประเภท ก. โครงการประเภท ข. และโครงการประเภท ค. มีคุณสมบัติที่เป็นสาระสำคัญเหมือนกัน กล่าวคือ เป็นโครงการในระบบ Adder ทั้งที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้ว และที่ยื่นคำขอขายไฟฟ้าแล้ว ซึ่งมีการลงทุนหรือประเมินต้นทุนการลงทุนแล้ว จึงมีต้นทุนทั้งเครื่องจักร วัตถุดิบเชื้อเพลิง และอื่นๆ ที่จำเป็นในการดำเนินโครงการที่ไม่แตกต่างกัน จึงถือว่าเป็นโครงการที่มีคุณสมบัติที่เป็นสาระสำคัญเหมือนกัน

ส่วนข้อเท็จจริงที่ว่าโครงการใดดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วหรือไม่ นั้น เป็นข้อเท็จจริงของรายโครงการไป กล่าวคือ โครงการใดที่ก่อสร้างเสร็จแล้วย่อมต้องจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วและได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Adder ไปแล้ว ซึ่งก็เป็นสิทธิและเงื่อนไขตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้เช่นนั้น ส่วนโครงการใดที่ยังอยู่ระหว่างก่อสร้างหรือยังไม่ได้เริ่มก่อสร้างก็ย่อมที่จะยังไม่ได้ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์และยังไม่ได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Adder ซึ่งก็เป็นไปตามสิทธิและเงื่อนไขในสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเช่นกัน อีกทั้งการเปลี่ยนผ่านมีวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ที่จะให้อัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT สอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง และมีการทบทวนต้นทุนอย่างต่อเนื่อง ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชนเนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ ภาครัฐสามารถวางแผนการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้อย่างชัดเจน เนื่องจากผู้ประกอบการจะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดอายุสัญญา และผู้ประกอบการสามารถคาดการณ์ราคารับซื้อไฟฟ้าและผลตอบแทนการลงทุนที่ชัดเจนในการพัฒนาโครงการได้ เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า ดังนั้น

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/โครงการใด...

โครงการใดจะจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไปแล้วหรือไม่จึงมิใช่คุณสมบัติที่เป็นสาระสำคัญในอันที่จะนำมาเป็นเกณฑ์ในการตัดสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT และด้วยเหตุผลนี้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีเจตนารมณ์ในการให้มีการเปลี่ยนผ่านจากระบบ Adder ไปสู่ระบบ FiT ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ชอบที่จะต้องออกมติและประกาศให้โครงการแบบ Adder ทุกกลุ่มมีสิทธิเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT ได้โดยมีสิทธิประโยชน์เหมือนกันและเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อ้างในอุทธรณ์ว่า โครงการประเภท ก. มีที่มาอันเป็นสาระสำคัญแตกต่างจากกลุ่มโครงการประเภท ข. และประเภท ค. จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย และที่อ้างเหตุผลว่า เนื่องจากอาศัยมติและประกาศคนละฉบับซึ่งมีเจตนารมณ์ที่แตกต่างกัน ก็ไม่ถูกต้อง คลาดเคลื่อนและไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน กล่าวคือ ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีที่มาจากมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ซึ่งทั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่างก็ยอมรับว่าเป็นประกาศที่เลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมจากการที่ตัดสิทธิไม่ให้โครงการประเภท ก. เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ และเพื่อเป็นการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายแก่ผู้ประกอบกิจการโครงการประเภท ก. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ตามมติดังกล่าวให้สิทธิแก่โครงการประเภท ก. เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ได้ เห็นได้ว่า แม้ว่าประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะออกโดยอาศัยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่างคราวกัน แต่ก็มีวัตถุประสงค์และเจตนารมณ์เดียวกัน คือ ให้โครงการในระบบ Adder มีสิทธิขอเปลี่ยนผ่านไปสู่ FiT ได้ โดยได้รับสิทธิประโยชน์เท่าเทียมและเสมอภาคกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ

นอกจากนี้ เมื่อผู้ประกอบการที่มีสัญญาแบบ Adder ทุกรายต่างก็มีคุณสมบัติในประการที่สำคัญเหมือนกันก็ชอบที่จะได้รับการปฏิบัติอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ รวมทั้งชอบที่จะได้รับสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาเป็น FiT โดยมีสิทธิประโยชน์เหมือนกันด้วย การที่ผู้ประกอบการที่มีสัญญาแบบ Adder โครงการใดจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์โดยได้รับค่าไฟฟ้าแบบ Adder ไปแล้วมานานเท่าใด มิใช่สาระสำคัญที่จะนำมาเป็นเกณฑ์ตัดสิทธิโครงการนั้นให้ได้รับสิทธิประโยชน์ตามสัญญาแบบ FiT ต่างไปจากโครงการที่ยังไม่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ เนื่องจากโครงการที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ ไปแล้ว แม้ว่าจะได้รับค่าไฟฟ้าและส่วนเพิ่มแบบ Adder ไปแล้ว แต่ขณะเดียวกันโครงการดังกล่าวก็ได้ลงทุน ดำเนินการ และแบกรับความเสี่ยงไปก่อนโครงการที่ยังไม่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ เช่นกัน อีกทั้งยังถือได้ว่าโครงการที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ ไปแล้วเป็นโครงการที่ปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าด้วยการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ ตามกำหนด อันเป็นการสร้างคุณประโยชน์ต่อประเทศชาติและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้าไปก่อนโครงการที่ยังไม่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ ด้วยเหตุนี้ จึงไม่ชอบธรรมและไม่เป็นธรรมอย่างร้ายแรงที่ให้โครงการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ที่จ่ายไฟฟ้า...

ที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ ไปแล้วต้องถูกตัดอายุสัญญาฉบับใหม่ที่เปลี่ยนเป็นแบบ FiT ในขณะที่โครงการที่ยังไม่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบฯ ยังไม่มีการลงทุนหรือดำเนินการอันใดเลยกลับได้รับการเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT โดยไม่ตัดอายุสัญญา ส่วนกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้างในอุทธรณ์ว่า ผู้ประกอบกิจการรายอื่นยอมรับเงื่อนไขตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ เนื่องจากเห็นว่าชอบด้วยกฎหมายและมิได้นำมาฟ้องเป็นคดีต่อศาลนั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นความเห็นและเป็นสิทธิที่จะดำเนินการของผู้ประกอบกิจการแต่ละราย แต่มิใช่ข้อเท็จจริงที่จะแสดงว่าประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ชอบด้วยกฎหมายแต่อย่างใด ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ แต่ศาลปกครองชั้นต้นไม่ได้เพิกถอนมติดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วย ด้วยเหตุนี้ การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ และให้ดำเนินการใหม่ตามแนวทางที่ศาลปกครองชั้นต้นให้ไว้ ซึ่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องดำเนินการตามแนวทางดังกล่าวจะเป็นการนอกเหนือจากแนวทางตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเป็นการขัดต่อนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนโยบายภาครัฐ อีกทั้งยังไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นและทำให้ประชาชนต้องรับภาระหนักขึ้น นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือพิพากษาตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีนั้น ไม่เป็นการขัดต่อนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนโยบายของภาครัฐ เนื่องจากเป็นไปเพื่อความเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ อันเป็นการให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดีที่ใช้สิทธิโดยชอบด้วยกฎหมาย ในทางตรงกันข้าม หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ สร้างความไม่เป็นธรรมให้แก่กลุ่มโครงการประเภท ก. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะหน่วยงานของรัฐก็ควรต้องชี้แจงหรือโต้แย้งหรือเสนอความเห็นหรือดำเนินการใดๆ ที่เป็นการแสดงถึงการปกป้องสิทธิของผู้ประกอบกิจการให้ได้รับความเป็นธรรมเหมือนกัน แต่กลับปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ หาได้ดำเนินการดังกล่าวไม่ กลับกล่าวอ้างว่ามีหน้าที่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเท่ากับว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับว่าหากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือละเมิดต่อผู้ประกอบการรวมทั้งผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ร่วมหรือมีส่วนสนับสนุนการกระทำนั้นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ด้วย หากศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือพิพากษาตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดี ก็ไม่ทำให้รัฐและประชาชนได้รับความเสียหาย เพราะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เองที่ให้มีการเปลี่ยนผ่านสัญญาซื้อขายไฟฟ้า

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/จากแบบ Adder...

จากแบบ Adder ไปเป็นแบบ FiT ดังปรากฏตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า "...โดยเหตุผลในการส่งเสริมฯ ในรูปแบบ FiT ได้แก่ (๑) อัตรารับซื้อไฟฟ้าในรูปแบบ FiT จะสอดคล้องกับต้นทุนพลังงานหมุนเวียนในแต่ละประเภทอย่างแท้จริง และมีการทบทวนต้นทุนอย่างต่อเนื่อง (๒) ช่วยลดภาระค่าไฟฟ้าของประชาชน เนื่องจากมีการอุดหนุนอัตรารับซื้อไฟฟ้าแบบค่อยเป็นค่อยไปตามช่วงเวลาของโครงการ (๓) ภาครัฐสามารถวางแผนการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนได้อย่างชัดเจน เนื่องจากผู้ประกอบการจะดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่องตลอดอายุสัญญา และ (๔) ผู้ประกอบการสามารถคาดการณ์ราคารับซื้อไฟฟ้าและผลตอบแทนการลงทุนที่ชัดเจนในการพัฒนาโครงการได้ เกิดความเป็นธรรมกับผู้ประกอบการและประชาชนผู้ใช้ไฟฟ้า..." และด้วยเหตุนี้ แม้ว่าศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือพิพากษาตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีก็ไม่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าชีวมวลรายอื่นที่ยอมรับเงื่อนไขตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ เพราะหากศาลปกครองสูงสุดจะมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือพิพากษาตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีก็จะทำให้ผู้ประกอบการรายอื่นมีสิทธิขอแก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่ได้เปลี่ยนเป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ให้มีสิทธิประโยชน์มากขึ้นเท่ากับหรือใกล้เคียงกับสิทธิประโยชน์ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ หรืออีกนัยหนึ่งก็คือเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่จะต้องแก้ไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้าให้แก่ผู้ประกอบกิจการรายอื่นเพื่อให้ได้รับสิทธิประโยชน์ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวโดยไม่ต้องรอให้ผู้ประกอบการรายอื่นมายื่นฟ้องดังเช่นคดีนี้ แต่หากผู้ประกอบกิจการรายใดไม่ประสงค์จะขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาดังกล่าว ก็เป็นสิทธิของผู้ประกอบกิจการรายนั้น โดยที่คำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดไม่ว่าจะพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือพิพากษาตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดี ก็ไม่ส่งผลกระทบทำให้สิทธิประโยชน์ของผู้ประกอบการรายอื่นลดลงแต่อย่างใด นอกจากนี้ ไม่เป็นการกระทบต่อข้อตกลงในสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงนามไว้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และไม่เป็นการทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ต้องรับภาระหนักขึ้นแต่อย่างใด เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพียงแต่ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าพิพาทเท่านั้น ส่วนหน้าที่ความรับผิดชอบอื่นถ้าหากมี ก็เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบตามปกติที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พึงมีต่อคู่สัญญาตามเงื่อนไขของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT เช่นเดียวกับสิทธิหน้าที่และความรับผิดชอบที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีอยู่กับกลุ่มโครงการประเภท ข. และประเภท ค. ด้วยเหตุนี้ หากศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นหรือพิพากษาตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีก็ไม่ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีภาระหน้าที่ความรับผิดชอบต่อผู้ฟ้องคดีและกลุ่มโครงการประเภท ก. เพิ่มขึ้นแต่อย่างใด ทั้งนี้ แม้ว่าก่อนที่ผู้ฟ้องคดีจะลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/(บันทึกข้อตกลง...

(บันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙) ผู้ฟ้องคดีจะได้พิจารณาส่วนได้เสียและเงื่อนไขของสัญญาแล้วก็ตาม แต่ก็ไม่ตัดสิทธิในการมาฟ้องคดีนี้ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ สรุปความว่าขอให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ซึ่งหมายถึงขอให้ได้รับสิทธิประโยชน์ในระบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ และที่ระบุว่าขอให้ได้รับสิทธิประโยชน์ดังกล่าวสำหรับทุกสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีได้ขอเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT นั้น หมายความรวมถึงการขอเปลี่ยนสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่พิพาทในคดีนี้ด้วย จึงเป็นการชัดแจ้งว่าผู้ฟ้องคดีประสงค์ที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ บังคับใช้ประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ และประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ อย่างเสมอภาคเท่าเทียมกัน และไม่เลือกปฏิบัตินั่นเอง ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีเข้าลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็มิได้เป็นการสละสิทธิตามหนังสือของผู้ฟ้องคดีฉบับลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ แต่อย่างใด เนื่องจากประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ หาได้มีข้อกำหนดให้ผู้ยื่นคำขอเปลี่ยนสัญญาเป็น FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ต้องถือว่าสละสิทธิในการได้รับสิทธิประโยชน์ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ไม่ อีกทั้งเมื่อประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ มีทั้งส่วนที่เป็นธรรมและไม่เป็นธรรมระคนปนกัน การที่ผู้ฟ้องคดีเข้าลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงเป็นการยอมรับเงื่อนไขของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ในส่วนที่เป็นธรรม หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ มีผลใช้บังคับในส่วนที่เป็นธรรม ซึ่งก็คือการให้สิทธิเปลี่ยนสัญญาและได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT แต่ส่วนที่ไม่เป็นธรรมซึ่งก็คือการลดอายุสัญญาและลดระยะเวลาการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT Premium และ FiT ลงจนเหลือน้อยกว่าที่กำหนดในประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ อันถือว่าเป็นสิทธิประโยชน์ส่วนที่แตกต่างกันนั้น ก็ต้องให้สิทธิแก่ผู้ประกอบการที่ยื่นขอเปลี่ยนสัญญาตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ในการได้รับสิทธิประโยชน์ในส่วนที่แตกต่างกันดังกล่าวนั้นด้วยจึงจะเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะผู้ออกประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ชอบที่จะดำเนินการให้เกิดความเป็นธรรมไม่เลือกปฏิบัติด้วยการให้ผู้ฟ้องคดีได้รับสิทธิประโยชน์ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีเข้าลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ แล้วมาฟ้องคดีนี้นั้น เป็นการเรียกร้องตามสิทธิในส่วนที่ขาดหายไปหรือยังได้รับไม่ครบถ้วน คือส่วนต่างของสิทธิประโยชน์ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๘ กับประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ผู้ฟ้องคดีได้พยายามต่อสู้กับความไม่เป็นธรรมด้วยวิธีการและขั้นตอนที่กฎหมายให้สิทธิไว้มาตั้งแต่ต้น ไม่ได้มาโต้แย้งคัดค้านในภายหลัง แต่เหตุที่ต้องเข้าลงนามในบันทึกข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ก็เนื่องจากว่าประกาศฉบับนี้ระบุไว้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/อย่างชัดเจน...

อย่างชัดเจนว่าหากไม่เปลี่ยนก็ให้อยู่ในระบบ Adder ต่อไป และจะไม่มีการเปลี่ยนสัญญาอีก ผู้ฟ้องคดีรวมทั้งผู้ประกอบการอีกหลายรายจึงไม่มีทางเลือกที่จะไม่เปลี่ยนสัญญา เพราะหากอยู่ในระบบ Adder ต่อไปก็เสี่ยงที่จะขาดทุนและเลิกกิจการในที่สุด ด้วยเหตุนี้ การเปลี่ยนสัญญาก็ดี การโต้แย้งคัดค้านก็ดี จึงเป็นการใช้สิทธิโดยสุจริต ตามที่กฎหมายให้สิทธิ และเป็นไปเพื่อปกป้องหรือเรียกร้องสิทธิอันชอบธรรมของผู้ฟ้องคดีและแม้ว่าศาลปกครองชั้นต้นยังมิได้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นที่ให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้วตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ก็ชอบด้วยกฎหมาย บังคับได้และมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องปฏิบัติตาม เนื่องจากคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อไม่ชอบด้วยกฎหมายย่อมถูกเพิกถอนได้ และคำขอให้เพิกถอนเฉพาะข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ สามารถบังคับได้ เพราะเมื่อศาลปกครองชั้นต้นและหรือศาลปกครองสูงสุดแล้วแต่กรณีพิพากษาว่าข้อ ๗ (๒) ของประกาศ FiT ปี ๒๕๕๙ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ย่อมมีคำพิพากษาตามคำขอให้เพิกถอนได้ อย่างไรก็ตาม ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องคดีนี้ โดยมีคำขอข้อ ๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) วันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ รวมทั้งมติที่ประชุมครั้งอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้มีผลเป็นการให้โครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในระบบ Adder ทุกโครงการ (รวมทั้งโครงการของผู้ฟ้องคดีตามคำฟ้องนี้) มีสิทธิเช่นเดียวกับโครงการที่เปลี่ยนสัญญาจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT ตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ซึ่งรวมทั้งสิทธิในการเปลี่ยนสัญญาเป็นแบบ FiT มีอายุสัญญา ๒๐ ปี เริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ โดยได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium เป็นระยะเวลา ๘ ปี และได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT เป็นระยะเวลา ๑๒ ปี ด้วย แม้ว่าศาลปกครองชั้นต้นจะมีคำพิพากษายกฟ้องในส่วนคำขอดังกล่าว แต่ผู้ฟ้องคดีก็ได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นดังกล่าวแล้ว ดังนั้น หากศาลปกครองสูงสุดเห็นว่าจะต้องพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ สามารถปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นได้ ผู้ฟ้องคดีขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาตามคำขอดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีต่อไป

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษายกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และพิพากษาตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ โดยมีข้อความเช่นเดียวกับคำอุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๖ ผู้ฟ้องคดียื่นคำแถลงเป็นหนังสือโดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน พิจารณาคำแถลงเป็นหนังสือของผู้ฟ้องคดี และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ และคำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า สืบเนื่องจากรัฐบาลมีนโยบายส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนโดยเฉพาะโครงการขนาดเล็กที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโรงงานผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) จากเชื้อเพลิงชีวมวล ได้รับใบอนุญาตการประกอบกิจการไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนประเภท “เชื้อเพลิงชีวมวล” จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ประกอบการโรงไฟฟ้าชื่อว่า “โครงการโรงไฟฟ้าปราสาท” หรือ “โครงการปราสาท” โดยได้ทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในปริมาณพลังไฟฟ้าสูงสุด ๘ เมกะวัตต์ มีจุดรับซื้อไฟฟ้าอยู่ที่จุดติดตั้งที่ตำบลตานี อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ ตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าเลขที่ VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ (COD) แล้วเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๕ โดยได้รับส่วนเพิ่มราคารับซื้อไฟฟ้าหรือ Adder จำนวน ๐.๓๐ บาท ต่อหน่วย เป็นระยะเวลา ๗ ปี นับแต่วันที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นคณะกรรมการมีหน้าที่เสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศต่อคณะรัฐมนตรี ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๓ (ครั้งที่ ๑๓๑) เมื่อวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ เห็นชอบมาตรการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนระบบ Feed-in Tariff (FiT) โดยเห็นชอบในหลักการปรับรูปแบบการส่งเสริมการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนแบบ Adder เป็นแบบ Feed-in Tariff และมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในส่วนที่เกี่ยวกับการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) สำหรับปี ๒๕๕๘ (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) โดยเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รับไปดำเนินการ ดังนี้ ๑. ประกาศหยุดรับคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder โดยมีผลถัดจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ ๒. โครงการที่ได้ดำเนินการยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าในรูปแบบ Adder แล้ว แต่มีความสนใจที่จะเข้าร่วมโครงการภายใต้รูปแบบ FiT เห็นควรให้ดำเนินการ ดังนี้ ๑) สำหรับกลุ่มโครงการที่ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว ให้โครงการดังกล่าวคงอยู่ในระบบ Adder ต่อไป ๒) สำหรับกลุ่มโครงการที่ยังไม่ได้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ดำเนินการ...

ดำเนินการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบที่มีสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้ว หรือเป็นโครงการที่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี ๒๕๕๗ สามารถปรับเปลี่ยนเป็นรูปแบบ FiT ได้ ทั้งนี้ โครงการที่จะเปลี่ยนรูปแบบดังกล่าวจะต้องเป็นโครงการที่ยังไม่เคยมีการต่ออายุโครงการหรือโครงการที่ไม่เลยกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ โดยจะต้องขอยกเลิกสัญญาเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกันภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และให้ยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยได้รับอัตรา FiT ตามอัตรารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ FiT สำหรับปี ๒๕๕๘ และให้มีกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ตามที่เคยได้ยื่นไว้ในระบบ Adder เดิม และ ๓) สำหรับกลุ่มโครงการที่ยื่นคำร้องขอขายไฟฟ้าแล้ว แต่ยังไม่ได้รับอนุมัติการตอบรับซื้อไฟฟ้า (ยังไม่มีข้อผูกพันกับภาครัฐ) สามารถปรับเปลี่ยนเป็นระบบ FiT ได้ แต่ต้องยกเลิกคำร้องเดิมโดยไม่มีการหักเงินค้ำประกัน ทั้งนี้ ต้องยกเลิกคำร้องภายในวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และยื่นคำร้องใหม่ในรูปแบบ FiT โดยการรับซื้อไฟฟ้าจะเป็นรูปแบบการแข่งขันด้านราคา (Competitive Bidding) เสมือนเป็นโครงการเสนอใหม่กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีประกาศ เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๓ ฉบับ คือ ฉบับลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘ ฉบับลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ และฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ต่อมา เพื่อให้มีการรวบรวมรายละเอียดเนื้อหาอยู่ในประกาศฉบับเดียวกัน และให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่มีมติเห็นชอบเกี่ยวกับการขยายระยะเวลาการยื่นคำขอยกเลิกและคำขอขายไฟฟ้าใหม่เพื่อขอเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๘ ยกเลิกประกาศทั้ง ๓ ฉบับก่อนหน้า และเพิ่มเติมในประเด็นดังนี้ (๑) กำหนดให้ผู้ที่ได้รับ Feed-in Tariff ได้รับสิทธิตั้งแต่วันที่จ่ายไฟฟ้าชีวมวลเข้าระบบ ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ (๒) กำหนดอัตรา FiT สำหรับผู้ผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงผสมระหว่างพืชพลังงานและน้ำเสีย/ของเสีย (๓) กำหนดสถานที่ลงนามสัญญาซื้อขายไฟฟ้า และ (๔) กำหนดรองรับสิทธิของผู้ยื่นคำขอที่ได้ยื่นไว้ตามประกาศเดิมที่ถูกยกเลิกเป็นคำขอตามประกาศนี้ ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้ประกอบการโรงไฟฟ้าในระบบ Adder ไม่ได้รับสิทธิเปลี่ยนเป็นระบบ Feed-in Tariff (FiT) ไม่เห็นด้วยกับประกาศฯ ปี ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ดังกล่าว จึงได้มีหนังสือที่ AAPP-๐๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คัดค้านประกาศดังกล่าว และมีหนังสือ ที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๘

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ลงวันที่ ๗...

ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๘ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๕๑/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์ต่อประธานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๐๕๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๘ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ได้เปิดรับฟังความเห็นก่อนที่จะออกประกาศ จึงเป็นประกาศที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือออกประกาศใดๆ ให้แตกต่างจากนโยบายดังกล่าวได้ อีกทั้งนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้เลือกปฏิบัติหรือทำให้การแข่งขันในธุรกิจพลังงานไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด และเหตุที่ให้โครงการที่จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วยังคงอยู่ในระบบ Adder ต่อไปเพราะเป็นโครงการที่ได้ศึกษาความคุ้มค่าโครงการมาอย่างดีแล้วก่อนที่จะดำเนินโครงการว่าสามารถดำเนินการได้โดยได้รับค่าไฟฟ้าที่เหมาะสมในระบบ Adder หากให้เปลี่ยนเป็นระบบ FiT ก็จะทำให้เกิดภาระค่าไฟฟ้าแก่ประชาชน ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๘ ต่อมา วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๘ สมาคมโรงไฟฟ้าชีวมวลและสมาคมส่งเสริมโรงไฟฟ้าชุมชน รวมทั้งผู้ฟ้องคดี ได้มีหนังสือร้องเรียนต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน เพื่อขอให้แก้ไขประกาศฯ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ด้วยการให้ผู้ประกอบการที่ผลิตกระแสไฟฟ้าด้วยเชื้อเพลิงชีวมวลทุกรายที่รับค่าไฟฟ้าแบบ Adder มีสิทธิเปลี่ยนเป็นแบบ FiT ได้โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ภายหลังได้รับข้อร้องเรียน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบให้คณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงาน (กบง.) รับข้อเสนอของสมาคมฯ ไปศึกษาโดย กบง. ได้มีมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการแก้ปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวล ซึ่งคณะอนุกรรมการดังกล่าวได้ประชุมเพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาเสนอต่อ กบง. โดยเมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ กบง. ได้มีมติเห็นควรให้โครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบเป็น FiT ได้ ดังนี้ (๑) สามารถเลือกที่จะอยู่ในรูปแบบ Adder อย่างเดิมต่อไปได้ตามเงื่อนไขเดิม หรือ (๒) สามารถเลือกที่จะเปลี่ยนรูปแบบ FiT (FiT Premium) ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติไว้เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ และมีสัญญาการรับซื้อไฟฟ้าคงเหลือในรูปแบบ FiT เท่ากับอายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้าที่กำหนดไว้ ๒๐ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และปรับลดระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้า รวมทั้งมีระยะเวลาคงเหลือที่จะได้รับอัตรา FiT Premium เท่ากับ ๘ ปี ปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว และภายหลังสิ้นสุดอายุสัญญาในรูปแบบ FiT แล้ว ภาครัฐอาจสามารถที่จะพิจารณาต่ออายุสัญญาไปอีกตามจำนวนปีที่ถูกปรับลด โดยการพิจารณาต่ออายุสัญญาจะต้องมีอัตรารับซื้อไฟฟ้าที่คำนึงถึงผลประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ประชุม...

ประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ พิจารณาข้อเสนอแนะของคณะกรรมการบริหารนโยบายพลังงานแล้ว มีมติเห็นชอบแนวทางแก้ไขปัญหาโรงไฟฟ้าชีวมวลตามมติของ กบง. โดยให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) ได้ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ คือ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงได้ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยให้ใช้บังคับกับโครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนประเภทชีวมวลในแบบ Adder ที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้ว หรือโครงการที่ผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ประเภทเชื้อเพลิงชีวมวลที่ไม่ได้เป็นไปตามเงื่อนไขในข้อ ๗ (๑) ของประกาศฉบับแรก เช่น โครงการที่มีสัญญาแต่มีการต่ออายุโครงการหรือพ้นกำหนดวันจ่ายไฟฟ้าข้าระบบหรือโครงการที่ยังไม่มีสัญญาแต่ไม่ได้รับการอนุมัติตอบรับซื้อไฟฟ้าในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งจะได้รับสิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นแบบคำขอเปลี่ยนจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ และจัดทำข้อตกลงแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้า เลขที่ VSPP-PEA-๐๙๔/๒๕๕๒ ครั้งที่ ๑ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙ กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อรับสิทธิการรับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ปี พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังกล่าว แต่สิทธิตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๙ ยังคงแตกต่างจากสิทธิของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบ FiT ที่เปลี่ยนสัญญาตามประกาศฯ ปี ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดำเนินการเพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT และ FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับหนังสือในวันเดียวกัน ซึ่งในการประชุมครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ประเด็นการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT เป็นเรื่องนโยบายตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๓๐๘ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบว่า สิทธิในการได้รับ FiT แทน Adder นับตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ คือ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นประเด็นด้านนโยบาย จึงได้ส่งเรื่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ผู้ฟ้องคดีได้รับหนังสือดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ จากนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คัดค้านประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เกี่ยวกับสิทธิในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ FiT แทน Adder ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้นำเรื่องของผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/ตามหนังสือ...

ตามหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ เข้าสู่การพิจารณาของคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำวินิจฉัยและกลั่นกรองคำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนด ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๑๕) เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๐ โดยคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๔๔๘) เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เห็นชอบผลการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดำเนินการเปลี่ยนสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีจากแบบ Adder เป็นแบบ FiT โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้นเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยกยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คืนค่าธรรมเนียมศาลในส่วนที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาให้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รวม ๒ ประเด็น ดังนี้

/ประเด็นที่หนึ่ง...

ประเด็นที่หนึ่ง คำฟ้องของผู้ฟ้องคดีเป็นคำฟ้องที่ศาลรับไว้พิจารณาได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายหรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมิอาจหลีกเลี่ยงได้อันเนื่องจากการกระทำหรือการงดเว้นการกระทำของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง หรือกรณีอื่นใดที่อยู่ในเขตอำนาจศาลปกครองตามมาตรา ๙ และการแก้ไขหรือบรรเทาความเดือดร้อนหรือความเสียหายหรือยุติข้อโต้แย้งนั้น ต้องมีคำบังคับตามที่กำหนดในมาตรา ๗๒ ผู้นั้นมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง มาตรา ๔๙ บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี... มาตรา ๕๑ บัญญัติว่า การฟ้องคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๓) ให้ยื่นฟ้องภายในหนึ่งปี และการฟ้องคดีตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) ให้ยื่นฟ้องภายในห้าปี นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีแต่ไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดี มาตรา ๕๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ หรือสถานะของบุคคลจะยื่นฟ้องคดีเมื่อใดก็ได้ วรรคสอง บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองที่ยื่นเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดีแล้ว ถ้าศาลปกครองเห็นว่าคดีที่ยื่นฟ้องนั้นจะเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นโดยศาลเห็นเองหรือคู่กรณีมีคำขอ ศาลปกครองจะรับไว้พิจารณาก็ได้ มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำบังคับอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้ (๑) สั่งให้เพิกถอนกฎหรือคำสั่งหรือสั่งห้ามการกระทำทั้งหมดหรือบางส่วน ในกรณีที่มีการฟ้องว่าหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑)

เมื่อคดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ (ครั้งที่ ๑๔๗) เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๗ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (ครั้งที่ ๒) เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๑/๒๕๕๙ (ครั้งที่ ๖) เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว เห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว เป็นการให้ความเห็นชอบแนวทางการดำเนินการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) การปรับปรุงประกาศการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) และเห็นชอบให้โครงการชีวมวลในรูปแบบ Adder สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ คือ วันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวถือเป็นการเสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานของประเทศ ซึ่งเป็นนโยบายของรัฐอันเป็นขั้นตอน

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/การเตรียมการ...

การเตรียมการและดำเนินการภายในของเจ้าหน้าที่ที่ยังไม่มีผลทางกฎหมายออกสู่ภายนอก โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องดำเนินการออกประกาศเพื่อให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว คือ การออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว จึงยังไม่ได้มีผลกระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะก่อให้เกิดความเดือดร้อนหรือเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ประกอบกับการที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าว เป็นคำขอที่ศาลไม่อาจออกคำบังคับได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่จะมีสิทธิฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีกรณีนี้ไว้พิจารณาได้ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีกรณีนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ ข้อ ๔ และข้อ ๗ รวมทั้งประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้เพิกถอนประกาศดังกล่าว และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชดใช้ค่าเสียหายจากการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีกรณีดังกล่าว ซึ่งเป็นคดีพิพาทตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องขอให้เพิกถอนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (ไม่รวมพลังงานแสงอาทิตย์) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๘ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/และวิธีพิจารณา...

และวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชดใช้ค่าเสียหายกรณีการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าวว่า แม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะยื่นฟ้องกรณีดังกล่าวเมื่อล่วงพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีไปแล้ว แต่คำฟ้องของผู้ฟ้องคดีกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องประโยชน์ต่อส่วนรวมหรือประโยชน์สาธารณะ หาใช่เป็นประโยชน์เฉพาะของผู้ฟ้องคดีแต่เพียงฝ่ายเดียวไม่ เห็นว่า เมื่อการฟ้องคดีนี้เป็นการฟ้องคดีเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีในฐานะที่ผู้ฟ้องคดีได้เสนอขายไฟฟ้าให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แบบ Adder และได้เปลี่ยนเป็นแบบ Feed-in Tariff (FiT) โดยฟ้องขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชดใช้ค่าเสียหายจากการเปลี่ยนแบบดังกล่าว และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ชดใช้ค่าเสียหายจากการไม่ได้รับค่าไฟฟ้าอัตรา FiT Premium ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๘ จนถึงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงไม่ใช่การฟ้องคดีที่เกี่ยวกับการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือเป็นประโยชน์แก่ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่น ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ศาลจึงไม่อาจรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีกรณีนี้ไว้พิจารณาได้ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีกรณีนี้จึงฟังไม่ขึ้น

ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า สัญญาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่เป็นธรรม ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันออกคำสั่ง หรือประกาศหรือดำเนินการใดๆ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทำการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดี ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า เป็นการขอให้ศาลสั่งให้คู่สัญญาฝ่ายหนึ่งแก้ไขข้อกำหนดในสัญญารวมถึงผลที่จะเกิดขึ้นหากมีการแก้ไขสัญญาแล้ว ซึ่งการแก้ไขข้อสัญญาในลักษณะดังกล่าวเป็นเงื่อนไขในสัญญาที่เกิดจากการตกลงของคู่สัญญา ศาลย่อมไม่อาจใช้ดุลพินิจแทนคู่สัญญาได้ กรณีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจออกคำบังคับให้ได้ ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ใช่ผู้มีสิทธิฟ้องคดีตามข้อหานี้ต่อศาลปกครอง ตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ศาลไม่อาจรับคำฟ้องส่วนนี้ไว้พิจารณาพิพากษาต่อไปได้ ซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นกรณีดังกล่าว จึงเป็นอันถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/พิเคราะห์แล้วเห็นว่า...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้... “คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน มาตรา ๑๒๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ผู้ใช้พลังงาน ผู้รับใบอนุญาต หรือบุคคลผู้มีส่วนได้เสียใดไม่พอใจคำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดใดๆ ของคณะกรรมการ ให้มีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการได้ และวรรคห้า บัญญัติว่า คำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ AAPP-๐๑๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ และหนังสือ ที่ AAPP-๐๒๓/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คัดค้านประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เกี่ยวกับสิทธิในการได้รับค่าไฟฟ้าแบบ (FiT) แทนแบบ Adder ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๐ (ครั้งที่ ๔๔๘) เมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ได้พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและมีมติให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ได้มีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วมีมติว่า ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นการออกประกาศตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ซึ่งประกาศฉบับดังกล่าว ได้แบ่งกลุ่มผู้ที่จะได้รับสิทธิที่จะเลือกอยู่ในระบบ Adder หรือเปลี่ยนเป็น FiT ตามสถานะของผู้ประกอบการในแต่ละกลุ่ม ซึ่งได้รับสิทธิอย่างเสมอภาคและไม่ได้มีการเลือกปฏิบัติ จึงไม่ได้ทำให้การแข่งขันในธุรกิจพลังงานขาดความเป็นธรรม เห็นว่า เมื่อมติพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาโดยแบ่งกลุ่มโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวลเป็น ๓ กลุ่ม โดยกลุ่มที่ ๑ เป็นกลุ่มที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบและทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แล้ว สามารถเลือกปรับรูปแบบ Adder เป็น FiT ได้ ซึ่งต่างจากกลุ่มที่ ๒ และกลุ่มที่ ๓ ที่ยังไม่มีการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบ กลุ่มที่ ๑ จึงได้รับประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบในรูปแบบ Adder ไปบ้างแล้ว จึงต้องถูกปรับลดด้วยระยะเวลาที่ได้จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไปแล้ว และปรับลดด้วยระยะเวลาการรับซื้อไฟฟ้าตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกับกลุ่มที่ ๒ และกลุ่มที่ ๓ ที่ยังไม่เคยได้รับประโยชน์จากการจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบ และให้กลุ่มที่ ๑ ที่ได้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/จ่ายไฟฟ้า...

จ่ายไฟฟ้าเข้าระบบแล้วได้รับการปฏิบัติในกลุ่มอย่างเท่าเทียมกัน มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการพิจารณาโดยชอบ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมแต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีประกาศพิพาท ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบเช่นกัน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์โดยยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแจ้งตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ จึงเป็นไปโดยชอบตามมติพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ประกาศพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ และตามมาตรา ๑๒๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการพลังงาน พ.ศ. ๒๕๕๐ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงฟังขึ้น อย่างไรก็ดี เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ฟ้องโดยมีคำขอให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวเฉพาะบางส่วนจึงเป็นการพิพากษาเกินคำขอ ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่อาจมีคำพิพากษากรณีดังกล่าวได้ ซึ่งถือเป็นข้อกฎหมายอันเกี่ยวด้วยความสงบเรียบร้อยของประชาชน แม้ไม่มีคู่กรณียกขึ้นกล่าวในชั้นอุทธรณ์ศาลปกครองสูงสุดก็ยกขึ้นวินิจฉัยแล้วพิพากษาหรือมีคำสั่งไปก็ได้ ตามข้อ ๙๒ ประกอบกับข้อ ๑๑๖ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายฟ้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ร่วมกันหรือแทนกันชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี รวมเป็นเงินจำนวน ๓๔๔,๕๖๓,๒๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี นั้น เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าประกาศพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ เป็นไปโดยชอบตามมติพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๙ ที่ได้เสนอนโยบายและแผนการบริหารและพัฒนาพลังงานในการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) โดยแบ่งโครงการแตกต่างกันออกเป็น ๓ กลุ่ม และปฏิบัติต่อโครงการที่อยู่ในกลุ่มเดียวกันอย่างเท่าเทียมกัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่ได้มีการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีจากประกาศพิพาทของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าว ตามคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีในคดีนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดีดังกล่าว

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาเพิกถอนคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๐ เฉพาะในส่วนหลักเกณฑ์ที่ให้ปรับลดระยะเวลารับซื้อไฟฟ้าเพิ่มเติม นอกเหนือจากการปรับลดระยะเวลาที่ได้จ่ายกระแสไฟฟ้าเข้าระบบเชิงพาณิชย์ไปแล้ว ตามข้อ ๗ (๒) ของประกาศคณะกรรมการ

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด

/กำกับกิจการพลังงาน...

กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน (โครงการผลิตไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงชีวมวล) ในช่วงเปลี่ยนผ่านจากแบบ Adder เป็น Feed-in Tariff (FiT) พ.ศ. ๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๙ โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก ยกฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๔ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๕ คืนค่าธรรมเนียมศาลในส่วนที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาให้แก่ผู้ฟ้องคดี นั้น ศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นพ้องด้วย

พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลในชั้นศาลปกครองชั้นต้นและในชั้นอุทธรณ์ในส่วนที่ไม่รับคำฟ้องไว้พิจารณาแก่ผู้ฟ้องคดี

นายสัมฤทธิ์ อ่อนคำ ตุลาการเจ้าของสำนวน
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายมานิตย์ วงศ์เสรี
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายไชยเดช ตันติเวสส
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางสุมาลี ลิมปโอวาท
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมศักดิ์ ตัณฑเลขา
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวันชัย กนกอังกูร

มีบันทึกประธานศาลปกครองสูงสุด
กรณีตุลาการศาลปกครองมีเหตุจำเป็น
ไม่สามารถลงลายมือชื่อได้

ศาลปกครองสูงสุด
21 พ.ย. 2566
ศาลปกครองสูงสุด